

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om naturfredning.*

(Lovforslaget (nr. 103) findes i tillæg A. sp. 1247, fremsættelsen i tidenden sp. 2805).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Lund Jensen:** Jeg beklager meget, at forholdene har gjort det nødvendigt endnu en gang at udsætte den stærkt påkrævede revision af naturfredningsloven. Da vi i fjor foretog en tilsvarende udsættelse, havde vi begrundet håb om, at der inden for et kort tidsrum ville foreligge resultater af de forhandlinger, der fandt sted i naturfredningskommissionen og i det af boligministeren nedsatte udvalg vedrørende planlægningslovgivningen. Men desværre gik håbet ikke i opfyldelse. Ganske vist har planlægningsudvalget afgivet en beretning, men i den er der ikke mange tips at hente hverken for kulturministeren eller for naturfredningskommissionen. Udvalgets beretning må nærmest betegnes som en fornyet konstatering af de politiske partiers modstridende opfattelse af samfundets ret til at gribe ind med regulerende foranstaltninger for at beskytte vore landskaber mod skæmmende og u hensigtsmæssig bebyggelse. Det må også beklages, at heller ikke de kommunale organisationers repræsentanter i udvalget viste synderlig forståelse for tanken om at oprette de fornødne planlægningsorganer med myndighed til at planlægge for større områder.

Vi må nu sætte vor lid til, at det må lykkes naturfredningskommissionen at anvise retningslinjer for en ny og bedre naturfredningslov, så vi kan komme ud af den mørke skygge, jordlovsafstemningen i 1963 kastede over vort lands naturværdier. Men det haster, hvis vi skal undgå, at der forvoldes uoprettelige skader, så jeg håber, at der snart må foreligge et grundlag for ministeren til at fremsætte det længe ventede lovforslag.

Ja, med disse bemærkninger kan jeg på mit partis vegne tiltræde det foreliggende lovforslag.

**Jens Chr. Christensen:** Venstre kan anbefale lovforslaget.

**Thestrup:** Jeg kan ligeledes på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

**Skytte:** Det er med blandede følelser, jeg anbefaler det foreliggende lovforslag. Jeg havde hellere set, at vi havde fået fremsat et lovforslag om en revideret udgave af naturfredningsloven, som vi kunne behandle ved denne lejlighed, og jeg beklager, hvis der skal gå indtil 2 år, inden vi kan revidere den bestående lov. Jeg vil opfordre kulturministeren til, i det omfang det er ham muligt, at fremme kommissionsarbejdet, så vi snart her i folketinget kan få lejlighed til at gennemføre en virkelig ændring af de bestående forhold. Jeg mener, det haster; og alene fordi kommissionen ikke er færdig — og jeg kan godt se, at der har været gode grunde til, at det ikke har kunnet lade sig gøre — kan jeg anbefale den foreslåede udskydelse.

**Vivike:** Jeg beklager meget, at vi igen skal udskyde revisionen af naturfredningsloven og ikke alene udskyde den til næste samling, men i hele 2 år. Ministeren har ved fremsættelsen sagt noget om hvorfor, men jeg vil alligevel gerne have, at vi i et udvalg får lidt mere detaljerede forklaringer. Jeg er lidt urolig over, at man endnu i 2 år skal, man kan godt sige sønderflænge vore naturværdier, som det foregår i øjeblikket, og jeg ønsker altså en nærmere drøftelse, inden vi kan tage endelig stilling til lovforslaget.

**Iver Poulsen:** De uafhængige kan tiltræde lovforslaget.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Sølvhøj):** Jeg vil gerne takke ordførerne for den forståelse, man trods de fremførte rimelige beklagelser har vist for lovforslaget.

Når det også til min skuffelse har været nødvendigt at fremsætte lovforslag om endnu en forlængelse af den gældende lov, ligger det dels i, at planlægningsudvalget stort set kun repeterede de meningsforskelle, som vi i forvejen vidste eksisterede, dels og navnlig i den sørgelige omstændighed, at professor Spærck, som var formand for 5 af de 9 arbejdsgrupper, der arbejdede under naturfredningskommissionen, pludselig gik bort. Jeg skal gøre alt, hvad jeg