

[Bladt.]

da være helt rimeligt, at man ad denne vej yder de langvarigt arbejdsløse en særlig hjælp.

I en mindretalsudtalelse retter hr. Chr. Madsen kritik mod reguleringen af understøttelsessatserne. Han siger, at reguleringen først kommer efter 12 til 18 måneders ventetid, og at pris- og lønstigninger efter april kvartal 1965 først kommer til udtryk i understøttelsen 1. april 1967. Ja, sådan kan man naturligvis stille det op; men man kan jo også stille det op på den måde, at beregningsgrundlaget er lønningerne i april kvartal 1965; de er grundlaget for de understøttelser, der udbetales fra 1. april 1966, og det synes jeg i hvert fald er en mere korrekt fremstilling. Men i øvrigt er jeg ikke uenig i det synspunkt, at reguleringen burde komme lidt før.

Udvalget giver i betænkningen udtryk for ønsket om, at det udvalg, der arbejder med principielle ændringer i arbejdsløshedsloven, vil fremskynde arbejdet mest muligt. Dette vil jeg gerne understrege. Som jeg også sagde ved lovforslagets første behandling, må den fremtidige arbejdsløshedsforsikring i højere grad have karakter af erstatning for tabt arbejdsindtægt, og der er andre skævheder, som skal rettes.

Ja, med disse bemærkninger kan jeg anbefale at stemme for ændringsforslagene under nr. 1 og 3, men at stemme imod ændringsforslag nr. 2. Jeg kan anbefale lovforslaget til vedtagelse i dets helhed.

Formanden: Der må være mere ro i salen.

Søren Andersen: Jeg skal anbefale at stemme for de af udvalget stillede og af arbejdsministeren tiltrådte ændringsforslag, mens jeg må anbefale at stemme imod det af hr. Chr. Madsen stillede ændringsforslag.

Hvad angår den bemærkning, der står i betænkningen om, at udvalget tilskynder ministeren til at arbejde med ændringer i loven om arbejdsanvisning og i det hele taget i arbejdsløshedsforsikringen, må jeg

mene, at denne henstilling bl. a. dækker ønsket om at få en mere, skal vi sige tidssvarende arbejdsanvisning, som jeg gentagne gange har udtrykt ønske om.

Som sagt, jeg anbefaler udvalgets ændringsforslag og anbefaler, at man stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af hr. Chr. Madsen.

Asger Jensen: Ja, jeg skal anbefale, at man stemmer for de af ministeren tiltrådte ændringsforslag under nr. 1 og nr. 3, men stemmer imod ændringsforslag nr. 2, stillet af det ærede medlem hr. Chr. Madsen.

Chr. Madsen: Til det af arbejdsministeren fremsatte lovforslag har jeg et par bemærkninger. Jeg ved ikke, om min opfattelse af det er helt rigtig, men jeg har i hvert fald fået den opfattelse ved gennemlæsning både af lovforslaget og af ændringsforslagene, at der må være en eller anden teknisk fejl. For i det lovforslag, som arbejdsministeren har fremsat, står der, at den regulering af understøttelserne, som skulle finde sted pr. 1. april 1966, skal fremskyndes til 1. februar 1966. Der står ikke spor i lovforslaget om, at brændselshjælpen skal reguleres den 1. april 1966, og man kan ikke fremskynde en regulering, der ikke står noget om. Almindelig praksis er jo også den, at man ude i arbejdsløshedskasserne først forhøjer brændselshjælpen den 1. oktober efter den forhøjelse, som januarpristallet angiver. Jeg ved ikke, om min opfattelse er helt korrekt; jeg vil bede arbejdsministeren om at give en lille forklaring på, hvorfor disse ændringsforslag skulle stilles.

Og så i øvrigt til vort ændringsforslag. Vi har den opfattelse, at den pristalsregulering, der foregår, er urimelig, og vi har skrevet i betænkningen, at der er 12-18 måneders ventetid, inden de ledighedsramte får en regulering af understøttelserne. Den regulering, som nu udbetales pr. 1. marts til alle arbejdere, får de arbejdsløse ikke før 1. april 1967. De skal altså vente et år på at få den regulering,