

## [Arbejdsministeren.]

opgave det er at tage stilling til en række principielle spørgsmål af stor rækkevidde for arbejdsløshedsforsikringen, således spørgsmålene om forholdet mellem løn og forsikringsydelse, om begrænsningerne i adgangen til at få ydelser fra forsikringen, om karenstage, om forsikringens finansiering, om hensigtsmæssigheden af forsikringens nuværende struktur og om de forskellige lønmodtagergruppers uensartede bidrag til forsikringen.

På denne baggrund finder jeg det ikke hensigtsmæssigt, om man på grundlag af det foreliggende utilfredsstillende forslag her i tinget ville give sig i kast med principdiskussioner, førend det nævnte sagkyndige udvalg har afsluttet sine overvejelser af de så temmelig indviklede problemer, der er at tage stilling til på dette område.

Under alle omstændigheder mener jeg, at det lovforslag, som er fremsat af hr. Chr. Madsen m. fl., er aldeles uanvendeligt som grundlag for en revision af arbejdsløshedslovgivningen.

**Bladt:** Jeg takker arbejdsministeren for det fremsatte lovforslag om ændring af reguleringstidspunktet for arbejdsløshedsunderstøttelse i 1966, et forslag, som jeg finder velbegrundet.

Ved arbejdsløshedslovens revision i 1962 blev der gennemført ændrede regler for beregning af dagpengesatserne og børnetillæg, idet disse satser fremtidig skulle beregnes pr. 1. april efter lønudviklingen i det foregående april kvartal, medens regulering af huslejehjælp og brændselshjælp sker efter detailpristallets indeks for bolig, brændsel og belysning i januar måned. Efter gældende lov skulle reguleringen således komme den 1. april.

Det foreliggende lovforslag går ud på, at der gives de enkelte arbejdsløsheds-kasser adgang til, at reguleringstidspunktet rykkes frem til 1. februar. Der har i 1965 været så at sige fuld beskæftigelse, og den gennemsnitlige arbejdsløshedsprocent for hele året har været lavere end nogen sinde tidligere; men når dette er sagt, må det tilføjes, at den omstændighed, at hårdt vintervej satte ind allerede i første halvdel af november måned, medførte, at en stor del bygge- og anlægsarbejder måtte indstilles, hvorved mange tusinder blev kastet ud i

arbejdsløshed, og mange har på nuværende tidspunkt en ubrudt arbejdsløshedsperiode på 2-3 måneder og måske længere. De, der er hårdest ramt, er særlig de ikke-faglærte under Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund, som nu er oppe på en ledighedsprocent på omkring 14.

Som det fremgår af ministerens fremsættelse og af bemærkningerne til lovforslaget, havde regeringen i december måned truffet dispositioner til igangsættelse af en del anlægsarbejder i visse områder af landet, men på grund af vinteren er disse arbejder ikke kommet i gang, og situationen er da den, at vi nu har en arbejdsløshed af et omfang, som vi ikke har oplevet i adskillige år. Vi håber naturligvis, at den konstaterede arbejdsløshed er af forbigående karakter.

Jeg skal ikke trække tiden ud med en nærmere redegørelse for de nye satser for dagpengene for de forskellige grupper af forsikrede, men henviser til lovforslagets bemærkninger, hvor disse tal er anført, og hvor der også er gjort nærmere rede for huslejehjælpen og brændselshjælpen. Jeg finder, det er helt i orden, at husleje- og brændselshjælpen som anført i lovforslaget kan udbetales med de regulerede beløb også for de dage i perioden, der er afkontrolleret før 1. februar.

Den samlede forhøjelse af den ugentlige understøttelse for en forsørger med 2 børn vil efter det oplyste andrage ca. 25 kr. eller ca. 10 pct. Det er ikke for meget, men dog en værdifuld håndsrækning til dem, der er ramt.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til en velvillig og til en hurtig behandling.

Vedrørende det lovforslag, der er fremsat af socialistisk folkeparti, kan jeg sige, at mit parti ikke kan medvirke til dets gennemførelse. Jeg kan helt tilslutte mig de meget udførlige bemærkninger, ministeren har gjort til dette forslag. Jeg vil kun sige, at jeg er ikke uenig i det synspunkt, at arbejdsløshedsloven trænger til en revision, og at arbejdsløshedsunderstøttelsen fremtidig i højere grad bør have karakter af erstatning for tabt arbejdsindtægt, og det er jo noget, vi har drøftet før. Jeg mener, det er uheldigt at komme med et lovforslag, som indeholder en række principielle ændringer, på et tidspunkt, hvor der sidder et udvalg, som ar-