

[Ejner Kristensen.]

som var ønsket. Med dette lovforslag udbygges jo denne skole og dens funktioner yderligere som det midtsamlende centrum for den fremtidige uddannelse af skovteknikere. Jeg tror som sagt, at denne linje er rigtig, og at den vil betyde en god løsning på dette uddannelsesområde.

Men må jeg så til sidst stille den højtærede landbrugsminister et spørgsmål, et spørgsmål, som måske nok i nogen grad divergerer med udtalelser fra den sidste ærede ordfører. Det er angående den nye betegnelse, skovteknikere. Jeg finder, at motiveringen for at indføre dette nye navn og dermed dets fremtidige anvendelse i praksis er lidt uklart formuleret i bemærkningerne til lovforslaget. I bemærkningerne til § 1 står der:

„Efter ønske fra skovskolerådet og Danske Skovfogeders Landsforening foreslås personer, der har gennemgået den i loven omhandlede uddannelse, betegnet som „skovtekniker“. Betegnelsen „skovfoged“ er mindre egnet, da den inden for statsskovvæsenet og Sorø Akademis skovvæsen er betegnelsen for en tjenestemandstilling, der først opnås en årrække efter eksamen, og da en del af dimittenderne finder beskæftigelse uden for skovbruget i egentlig forstand, således i træindustrien.“

Det er på denne baggrund, jeg gerne vil spørge den højtærede landbrugsminister: betyder det, at en person, som har bestået skovteknikereksamen, og som derefter får plads på et skovdistrikt som assistent hos en skovrider, ved Hedeselskabet eller lignende steder, ikke i fremtiden må bruge benævnelsen skovfoged, eller er denne benævnelse i fremtiden forbeholdt de i statsskovvæsenet eller Sorø Akademis skove ansatte? Hvis det sidste er tilfældet, så er det egentlig beklageligt, for jeg synes, at man med betegnelsen skovtekniker indsnævrer det gamle begreb, man forbandt med titlen skovfoged. Med al skyldig hensyntagen til den tekniske udvikling, også inden for industrier, der er baseret på skovbruget, er det jo alligevel sådan, at pasning og pleje af en skov i videre forstand fremdeles er noget grundlæggende i denne uddannelse, og disse forhold er jo ikke udelukkende af teknisk karakter. Derfor mener jeg, at betegnelsen skovfoged for så vidt er mere

dækkende for den her omhandlede all round uddannelse, og jeg håber altså, at den højtærede landbrugsminister kan berolige mig på dette punkt. Man kunne måske i denne forbindelse drage en analogi til den uddannelse, vore skovridere får; den eksamen, der er en forudsætning for skovriderstillingen, er jo forstkandidateksamen. Nu får vi altså en skovteknikereksamen, hvilket kan være helt rimeligt, men jeg mener, at denne uddannelse for så vidt også kunne være baggrunden for en skovfogedstilling på de pladser, hvor man havde en skovfogedhjælp behov.

Hvad de enkelte paragraffer angår, imødeser jeg en drøftelse af dem i et kommende udvalg, herunder bl. a. en drøftelse af spørgsmålet, om man har en oversigt over behovet for antallet af uddannede skovteknikere, og måske spørgsmålet om adgangsbestemmelserne til uddannelsen. Jeg kan i øvrigt anbefale lovforslaget til fortsat velvillig behandling.

H. C. Toft: På baggrund af den faktiske ændring af undervisningen og uddannelsen af skovfogedelever må jeg give den højtærede landbrugsminister ret i, at det er rimeligt nu at ændre den gamle lov, således at den kommer i overensstemmelse med den faktiske udvikling. Dansk skovbrug har et meget højt stade og er anerkendt også som sådant ude i verden. Det skyldes, at vi her i Danmark har haft dygtige videnskabsmænd, der har arbejdet på landbohøjskolen og andre steder og derved været belærende og befrugtende for den viden, som de, der skal arbejde i skoven, skulle have, således at vi har fået dygtige forstkandidater, der har arbejdet som dygtige skovridere i danske skovdistrikter. Men det har også været af væsentlig betydning, at man har haft en god uddannelse af de skovfogder, der arbejder rundt omkring på de forskellige distrikter og ved klitvæsenets plantager som klitplanterer.

Vi er parat til at medvirke til lovforslagets gennemførelse, men jeg vil gerne have lov til alligevel at anmode om, at det kommer til behandling i et udvalg.

Der står i lovforslaget, at for fremtiden skal de med den uddannelse kaldes skovteknikere, og det kan sikkert være rigtigt. Indtil i dag har det jo været sådan, at de