

[Paul Dam.]

beslaglæggelse af et skrift efter denne paragraf direkte henviser til, at da lovgivningsmagten ikke har taget initiativ til at få fjernet denne paragraf, så må begrebet stadig antages at have et indhold, uden at dommerkendelsen fortæller noget om, hvad dette indhold ellers er for noget.

Denne udvikling hænger, så vidt jeg kan se, i nogen grad sammen med den mærkelige udvikling, at man får legitimeret et skrift, som efter sin hensigt er åbenbart utugtigt, ved at det er litterært eller kulturhistorisk eller seksualoplysende eller — det sidste — at det er et debatindlæg, eventuelt at det er en provokation for at se, hvor langt man kan komme. Legitimeringen har jo ført til nogle meget mærkelige resultater. Et af de skrifter, der har været megen tale om, en roman fra 1700-tallets England, er nu blevet trykt og formodentlig også læst i Danmark i flere eksemplarer end samtlige kvalitetsromaner fra England fra 1700-tallet. Paragraffen har jo fået en ganske mærkelig reklameværdi. Vi har endnu ikke fået annoncer, der lyder: dette er det mest utugtige, som domstolene ikke har grebet ind over for; men det får vi jo nok før eller senere.

Det, der får mig til at stille spørgsmålet, er, om vi ikke er kommet så langt, at paragraffens fortsatte eksistens er en belastning for respekten for straffeloven, at man altså har en paragraf, som en række mennesker beskæftiger sig med at omgå, en paragraf, som politiet og anklagemyndigheden føler sig nødsaget til at arbejde med, men som betyder, at afgørelserne bliver mere eller mindre komiske eller mere eller mindre tilfældige. Det ødelægger respekten for straffeloven, og derfor ville jeg anse det for ønskeligt — og jeg tror også, at det bliver resultatet — at denne paragraf enten bliver afskaffet eller ændret, og jeg er meget interesseret i at høre af den højtærede minister, hvornår dette vil ske.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Som det ærede medlem jo ved, anmodede jeg i december 1964 straffelovsrådet om at tage spørgsmålet om ændring af den såkaldte pornografiregel i straffelovens § 234 op til overvejelse. Straffelovsrådet tilvejebringer

oplysninger om regler, praksis og reformovervejelser i andre lande. Jeg lægger vægt på, at der på denne måde bliver tilvejebragt et så solidt grundlag som muligt for den afgørelse, som folketinget senere skal træffe, og som kan blive vanskelig nok. Derfor har jeg også ment, at vi burde give straffelovsrådet, der jo har flere andre og ikke mindre vigtige strafferetlige lovgivningsspørgsmål på sit arbejdsprogram, en rimelig tid til spørgsmålets behandling.

Rådets formand har imidlertid nu oplyst mig om, at en indstilling kan ventes at foreligge inden for de nærmeste måneder, og jeg vil da snarest muligt derefter tage stilling til spørgsmålet om udformningen af et lovforslag. Også jeg er helt klar over den reklameværdi, en retsforfølgning efter pornografibestemmelsen indebærer for de pågældende forlag, som interesserer sig for udgivelsen af disse skrifter og har en væsentlig økonomisk interesse i, at en retssag bliver rejst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jens Frandsen* til arbejdsministeren:

„Vil ministeren oplyse om, hvornår der kan forventes et resultat af arbejdet i det af ministeren nedsatte sagkyndige udvalg til behandling af spørgsmål om retsforhold mellem arbejdsgivere og funktionærer?“

Jens Frandsen: Da loven om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer sidst var til behandling i det høje ting, var der megen diskussion om en eventuel udvidelse af funktionærbegrebet og ligeledes om de principielle problemer om sikring af organisations- og forhandlingsretten. Folketingsudvalget var enig om, at der var problemer ved disse spørgsmål, og at det ville være rigtigt at få dem belyst i et sagkyndigt udvalg med repræsentation for de interesserede organisationer. Ministeren nedsatte derefter et sådant sagkyndigt udvalg, som fik til opgave at underkaste problemerne en tilbundsående behandling. Spørgsmålene er af stor interesse for mange mennesker, selvfølgelig ikke mindst for de direkte implicerede, og mange afventer med megen in-