

[Justitsministeren.]

man, som det ærede medlem var inde på, kan sætte et maksimum f. eks. for motorcyklers støj, vil jeg da gerne være med til at undersøge. Jeg er ikke tekniker eller sagkyndig på området og kan selvfølgelig derfor ikke give mig til at gå ind i en detaljeret drøftelse af tekniske enkeltheder. Men vi bør ikke blive stående ved disse bestemmelser. Jeg finder det meget ønskeligt at nå frem til regler om et maksimalt støjniveau for alle motorkøretøjer, hvis dette måtte være muligt. Man søger i øjeblikket inden for De Forenede Nationers økonomiske kommission for Europa i Genève at nå frem til regler på dette område, hvilket jo altså viser, at det er et generelt problem, som gør sig gældende også andre steder end i vort lille land.

Med henblik på at overveje, hvad der eventuelt kan gøres ved gadestøjen allerede nu, har justitsministeriet for nogen tid siden indkaldt til et møde med interesserede myndigheder og organisationer. Et emne for drøftelserne på dette møde, der vil blive et af Dansk Ingeniørforenings gadestøj udvalg fremsat forslag om dannelsen af et udvalg under justitsministeriet til at vejlede ministeriet bl. a. vedrørende fastsættelsen af maksimale støjgrænser.

Det ærede medlem fremkom med et forslag om et sagligt mere omfattende støjnævn. Jeg finder vanskeligt, at jeg kan tage stilling, endsige endelig stilling til denne tanke i dag, men i forbindelse med de overvejelser i justitsministeriet, som jeg lige har omtalt, vil jeg tillige overveje, om en øget koordination på dette område måtte anses for ønskelig.

Lembourn: Jeg takker den højtærede justitsminister for velviljen. Velvilje er jo en smuk ting, omend måske en form for skønhed, som kan være lidt u håndgribelig. Når jeg stillede spørgsmålet, tvivlede jeg ikke om ministerens velvilje, men jeg mener for så vidt, det er et hastespørgsmål. Når man siger, at sundhedsstyrelsen kan gribe ind, så er det jo rigtigt, men forudsætningen for, at man kan gribe ind, er, at man fra eksperterne har fået oplysninger om, hvilke muligheder der er for at bekæmpe støjen. Når man vil nedsætte et udvalg om be-

kæmpelse af motorstøj, som jeg forstår man vil have, så synes jeg for så vidt, man burde lave et alment støjnævn, for motorstøjen er jo kun en side af sagen. Når man går så vidt — og det glæder mig meget at høre, at man vil tage fat på motorstøjen og indkalde eksperter til at give oplysninger på dette område — så bør der være den konsekvens i det, at man udvider det påtænkte udvalg til et alment støjnævn, som tager sig af alle mulige former for støj.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poul Dam* til justitsministeren:

„Hvornår agter ministeren at stille forslag om ophævelse eller ændring af straffelovens § 234?“

Poul Dam: I modsætning til det ærede medlem, der stillede det foregående spørgsmål, skal jeg undlade at komme med citater i denne forbindelse. Emnet kunne jo ellers give anledning til det.

Den paragraf, jeg har stillet spørgsmål om til den højtærede justitsminister, er jo paragraffen om pornografi eller utugtige skrifter. Jeg skal gerne forudskikke den bemærkning, at min principielle indstilling til denne paragraf er, at den tilhører en gruppe af fordømmende, gammeldags paragraffer, som egentlig ikke burde være i en straffelov. Straffelovens væsentlige opgave må jo være at danne basis for det organiserede selvforsvar for borgerne og ikke at være udtryk for fordømmelse af andres adfærd, som ikke skader nogen enkelte. Men udviklingen på området har jo i den senere tid og med stadig stigende hast gjort det rimeligt at stille spørgsmålet, om denne paragraf nu ikke — i hvert fald i sin nuværende form — har overlevet sig selv.

Der har altid været spørgsmål om, hvad ordet „utugtig“ i lovens forstand skulle betyde; man har i de forskellige kommissioner, der har arbejdet med det, diskuteret, om man kunne finde en definition, og har åbenbart opgivet det. Som domspraksis har udviklet sig gennem nu det sidste par år, er det jo et væsentligt spørgsmål, om dette ord overhovedet har noget reelt indhold i dag. Det er i hvert fald blevet gradforskelle, man nu diskuterer. Det er jo gået så grelt, at den sidste dommerkendelse om