

[Aksel Larsen.]

har gjort? Det synes jeg vi må have besked om.

Til den højtærede økonomiminister vil jeg sige, at det er jo rigtigt, at han ikke er medlem af det høje ting og ikke har stemmeret, men så må jeg underrette ham om, at det kan ikke nytte noget, han siger, at han vil tage imod begge dagsordener, for det kan han ikke komme til. Begge dagsordensforslag slutter nemlig med sætningen: „går tinget over til næste sag på dagsordenen“, og hvis den ene kommer til afstemning før den anden — det gør den antagelig — og hvis den bliver vedtaget, så kan den anden ikke komme til afstemning, for så er vi gået over til næste sag på dagsordenen. Det var derfor, jeg var ude efter at få at vide, hvilken af de to dagsordener den højtærede minister foretrak. Nu tillader jeg mig at bemærke, at efter det, der er sket, og efter at socialdemokratiets ærede ordfører ikke har været heroppe og givet besked om, hvorvidt han vil anbefale sit parti en anden stilling end den, han anbefalede, første gang han talte, må jeg gå ud fra, at socialdemokratiet er sindet at imødekomme ordføreren for forespørgerne og stemme for hans forslag til dagsorden, uanset hvad han lægger i det, og det vil jo bevirke, at det af mig stillede forslag til dagsorden ikke kommer til afstemning. Det synes jeg ikke er tilfredsstillende, hverken for mig selv eller for den højtærede minister, og derfor vil jeg gerne tillade mig at tage mit forslag til dagsorden tilbage, og hvis ikke andre optager det, har jeg måske et par bemærkninger til.

Formanden: Det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen fremsatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Aksel Larsen: Så vil jeg tillade mig at stille et ændringsforslag til det ærede medlem hr. Henry Christensens dagsordensforslag. Jeg foreslår, at de to ord „i fremtiden“ udgår og erstattes med to andre ord: „som hidtil“. Så kommer der til at stå: „Idet folketinget i tilslutning til økonomiministerens redegørelse understreger

princippet om den selvfølgelig selvstændighed, som det statistiske departement må have i den departementet pålagte opgave med udregning af reguleringspristallet, og idet tinget fastholder, at denne selvstændighed må respekteres som hidtil, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu til det af det ærede medlem hr. Henry Christensen fremsatte dagsordensforslag (se sp. 766) af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillet følgende ændringsforslag:

„Ordene „i fremtiden“ erstattes med ordene: „som hidtil“.“

Også dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Anker Jørgensen: Jeg har ganske få bemærkninger at gøre til den ærede ordfører for partiet venstre, det ærede medlem hr. Henry Christensen.

Man har jo diskuteret det statistiske departements videnskabelige uafhængighed. Jeg vil gerne spørge, om det kan være rigtigt, at man skal forstå det så konsekvent, at f. eks. det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen og det ærede medlem hr. Henry Christensen for tid og evighed vil afstå fra under enhver form at kritisere eller påvirke hele det beregningsgrundlag, som pristallet er lavet på. Jeg tror næppe, det er det, der er meningen med det, i så fald ville jeg også blive meget forbavset, for de har ofte givet udtryk for stor interesse netop for at lave et andet grundlag og dermed altså også et ikke særlig videnskabeligt grundlag for pristallets udregning.

Vor gruppe vil stemme for det dagsordensforslag, som er fremsat af det ærede medlem hr. Henry Christensen; og hvad angår det ændringsforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forespørgslen.

Ændringsforslaget af *Aksel Larsen* (se ovenfor) forkastedes med 78 stemmer mod 10; 74 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.