

[Finansministeren.]

indkomst, ja, så stiger skatten samtidig; falder den aktuelle indkomst for samfundet som helhed, så falder skatten; deri ligger konjunkturreguleringen. Man tager altså toppen af indtægtsstigningen, og man går, om jeg så må sige, ikke helt ned sammen med faldet i indkomsterne — og det virker konjunkturudjævrende. Man behøver altså ikke at ændre procenten inden for året. Der er ikke tale om de meget korte svingninger inden for et år, men mere tale om de lidt længere økonomiske bevægelser, konjunkturbevægelserne.

Jeg takker for det ærede medlems og hans partis udtalelse om positiv medvirken.

Til det ærede medlem hr. Johan Asmusen kun dette ene, at hvis det er rigtigt, at der er fordele at opnå — det blev sagt, at de fordele, man har ment at kunne opnå gennem kildeskatten, let vil kunne opnås på anden måde — så lad os så få dette frem; lad os få forslagene frem, så skal vi se positivt på dem. Jeg vil gerne selv give udtryk for en positiv indstilling over for alle forslag til forbedring af skattelovgivningen, hvad enten de går i retning af at gennemføre dette forslag om kildeskat, eller de ikke gør det.

Peter Nielsen: Hvis en udenforstående havde været tilhører til meget af det, der blev sagt i formiddags, kunne han jo nemt have troet, at det, der var foreslået her, var — for nu at bruge terminologien fra den anden side — et vildt socialistisk-teoretisk eksperiment. Det er jo i virkeligheden det, alle andre lande i verden har; vi er de eneste, der ikke har det, også konservativt ledede lande har indført det.

Det ærede medlem hr. Foged havde navnlig travlt med at tale om eksemplerne fra Norge, og der blev nævnt en gallupundersøgelse. Nu kunne jeg spørge det ærede medlem hr. Foged — det er vist hans parti-fælle, der er blevet statsminister, eller i hvert tilfælde tilhører han et parti, der svarer til partiet venstre —: afskaffer man nu kildeskatten i Norge, eller bibeholder man det her fæle socialistiske deroppe?

Nu kan man selvfølgelig sige, hvis man har fulgt hele debatten, at der skulle ikke være meget chance for at få kildeskat indført. Jeg tror heller ikke, vi får lovforslaget

færdigbehandlet inden jul, men man kan dog mærke, at der er ikke den kompakte modstand mere, og det skyldes vel nok, at man efterhånden mærker stemningen ude i befolkningen.

Meget af det, der blev fremført og vel navnlig af det ærede medlem hr. Foged, der var eksponenten for modstanden i dag — det kan jo ikke forundre, han har jo altid været modstander af alt her i folketinget — indeholdt en række misforståelser, og det er klart, at dem må vi have rettet i et folketingsudvalg. Jeg kan ikke komme ind på dem alle her, men jeg kan sige, at det, der gik igennem det ærede medlem hr. Fogeds tale, var jo, at fik vi kildeskat her i landet, så havde vi al landsens ulykker, og så slutter det ærede medlem med, at det er jo egentlig kun en oprævningsform. Der er jo altså lidt inkonsekvens i dette.

Når man så svinger sig op til at fortælle, at med kildeskatten fratager man lønmodtagerne administrationen af egne midler, vil jeg da gerne spørge om, hvad man egentlig mener med det. Man skal betale skat i dag, og man skal betale skat under en kildeskatteordning også, og hvis man ikke i dag møder op på kommunekontoret og betaler den, ja, så kommer man fra kommune-kontoret og henter den på arbejdspladsen, så hvad der skulle være af egentlig ændring i denne administration af egne midler, kan jeg ikke se.

Der fortælles også, at kildeskat, det er kun for sydlændinge. Nu ved jeg ikke, om de er dårligere mennesker end vi andre eller dummere mennesker, om det skal forstås sådan, om det skal være noget i smag med, hvad det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen har fortalt, at kildeskat, det er godt nok for de lande, hvor man hverken kan læse eller skrive eller regne, men det kan vi jo her i Danmark. Danmark skulle altså være det eneste land i hele verden, hvor man kan læse og skrive og regne. Jeg tror, jeg vil skænke de ærede medlemmer den slags argumenter; de er ude fra det yderste overdrev, men kør bare løs med dem, for så kan befolkningen se, hvad de skyldes!

Så lige et enkelt spørgsmål. Det skulle måske være meget fikst at kunne fortælle, at lønmodtagerne blev diskrimineret ved en kildeskat. Hvis man imidlertid læser for-