

[Formanden.]

„Vil ministeren tage initiativ til, at Danmarks bidrag til samarbejdet med udviklingslandene forhøjes, således at de planer, der indeholdes i beretningen fra styrelsen for teknisk samarbejde med udviklingslandene, kan virkeliggøres?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Hagen Hagensen.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Hagen Hagensen.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Detailhandler Arne Ginge vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af:*

*Forslag til lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat) og forslag til lov om kommunal indkomstskat.*

(Foregående del af første behandling findes i tidenden sp. 670).

Forhandlingen genoptoges.

**Niels Westerby:** Det er mit indtryk, at de af regeringen fremsatte lovforslag om kildeskat har rejst stærkere politiske brydninger end berettiget. Da man hørte det ærede medlem hr. Peter Nielsen i formid-

dags, lod det til, at han havde et varmt bankende hjerte for kildeskat; det var, som om det var blevet socialdemokratiets mærkesag. På den anden side kunne man heller ikke undgå at få det indtryk, at rædslen stod malet i alle træk på det ærede medlem hr. Foged, når han talte om kildeskat. Det er, som om spørgsmålet kildeskat er kommet i centrum i den politiske brydning, og det er måske ikke helt berettiget at lade det spille en så stor rolle.

Statens indtægter andrager i alt om året ca. 15 milliarder kr., men da kildeskatten kun har betydning for indkomstskatten, har den kun betydning ved opkrævningen af ca. 5 milliarder kr., altså omkring  $\frac{1}{3}$  af statens samlede indtægt. Dernæst har kildeskat jo ikke noget at gøre med selve de regler, vi betaler skat efter, altså selve skattereglerne. Kildeskat er i det væsentlige en opkrævningsmetode, og når det drejer sig om en opkrævningsmetode, som kun vedrører  $\frac{1}{3}$  af statens indtægter, så forstår jeg ikke, at det kan hidse sindene så kraftigt op, som tilfældet er.

Der er måske 2 ting, som i særlig grad kan tale for at indføre kildeskat. Den første er, at indkomstskatten, sådan som den er udformet nu, ikke er et egnet middel i den økonomiske politik. Det er jo sådan, at hvis man forhøjer indkomstskatterne, får det først efter et helt, måske op til halvandet år betydning for selve den økonomiske aktivitet i samfundet. Og på samme måde er det, hvis man sætter skatten ned; så kan det først stimulere den økonomiske aktivitet, beskæftigelsen og produktionens omfang helt op til et år eller halvandet, efter at man har besluttet at nedsætte skatten. Derfor bliver indkomstskatterne et aldeles uegnet middel i den økonomiske politik, og det er meget beklageligt.

Jeg kan ikke dele det ærede medlem hr. Fogeds opfattelse, når det ærede medlem siger, at kildeskatten kun er til glæde for finansministeren og ikke for andre, når det ærede medlem tænker på konjunkturpolitikken. Konjunkturpolitikken er jo ikke noget, vi har for at glæde finansministeren eller noget medlem i det høje ting. Konjunkturpolitik er noget, vi har for samfundets bedste, for at holde stabil beskæftigelse, for at holde priserne i ro, for at passe på valutaudviklingen og i det hele taget