

**[Foged.]**

opkrævningsmæssige funktioner under en kildeskatteordning som den foreslåede vil gøre det nødvendigt, at der sker en vis omlægning og udbygning af den nuværende organisation af skattemyndigheder.“

Har ministeren nogen som helst opfattelse af, hvor meget personale og hvor store udgifter der i så henseende vil blive nødvendige? Det kan jo ikke være rigtigt, heller ikke efter det, der står i bemærkningerne til lovforslaget, hvad det ærede medlem hr. Peter Nielsen sagde, at administrationen i stor udstrækning kun drejer sig om et hul i et hulkort, og at det kun bliver til 2-3 minutters arbejde pr. arbejder. End ikke administrationen, der har udarbejdet og gransket disse ting, har fremført så minimale angivelser over for os, tværtimod; de angiver, at det bliver væsentlig dyrere og væsentlig vanskeligere for alle parter. Hvilket formål tjener det at sige ud over landet, at det er kun ét hul mere i et kortsystem, og at det kun drejer sig om 2-3 minutter pr. arbejder? Det er misvisende, det er direkte forkert.

Har ministeren nogen som helst opfattelse af, hvor meget personale og hvor store udgifter der vil blive tale om, og hvad omkostningerne vil blive for de erhvervsdrivende? De erhvervsdrivende er i de senere år blevet plaget med ATP-ordning, sygelønsordning, ferieordning, omsorgning — måske det nu bliver en merværdiafgiftsordning i stedet for — og nu også en kildeskatteordning. Det er ikke underligt, om disse arbejdsgivere føler sig noget trængt i deres erhverv. Der skulle da også gerne blive tid tilovers til at udføre virksomhedens egentlige arbejde.

Hvorfor finder finansministeren det så påkrævet, at lønmodtagere fritages for deres skattemæssige forpligtelser og ikke fortsat skal leve under samme forhold som den øvrige del af befolkningen? Ordningen vil betyde en ensidig fritagelse for én part og nye pligter for en anden part. Det kan ikke begrundes med, at lønmodtagerne på denne måde slipper billigere i skat, og det er der heller ingen, der har foresøgt. De slipper ikke billigere, det bliver dyrere. Et større administrationsapparat vil give øgede udgifter. Vi burde meget snarere gå den stik modsatte

vej; vi burde forenkle, vi burde rationalisere. Jeg ved vel, at den højtærede minister og de partier, der tilslutter sig lovforslaget, forsøger at forklare skatteyderne, at en betaling af den løbende indkomst samtidig fritager skatteyderen for en skatteregning af forholdsvis gammel dato, en skatteregning, der under faldende indkomst kan være særdeles byrdefuld. Dette sidste med de faldende indkomster er ganske rigtigt, men så må det være folketingets opgave at finde frem til en skattereform, der retter disse forhold for de faldende indkomster.

Under den nugældende ordning beregnes skattebetalingen på grundlag af tidligere konstaterede indkomster, og der er ingen særlig begrundelse for at afskaffe dette system, da omkring 90 pct. af samtlige skatteydere har stigende indkomster. Situationen er den, at der betales skat af en indkomst, der var lavere, end indkomsten er på betalingstidspunktet; skatten er altså lettere at betale, fordi indkomsten i mellemtiden er steget. Den administration, den enkelte skatteyder må foretage af egne midler, vil også være lettere gennemførlig. Eventuelle uforudsete udgifter vil kunne dækkes af disse stigende indkomster, som skattevæsenet får sin lovlige andel af. Der er kun minimale skatterestancer i vort land. De er i sammenligning med andre landes aldeles ikke højere, måske snarere lidt mindre. Dette er ikke vort problem. Det egentlige skattemæssige problem opstår i de tilfælde, hvor der er uforudsete fald i indkomsten, og her ligger folketingets opgave på det opkrævningsmæssige område.

Allerede i den gældende lovgivning har vi nedslagsregler for skatteydere, der går over på pension, altså får nedgang i indkomsten. Jeg indrømmer, at reglerne måske ikke er helt tilfredsstillende, men så burde vi omgående gå i gang med at ændre dem. Der er også bevillingsmæssige regler for nedslag i tilfælde af sygdom og andre ulykkelige omstændigheder, men også her trænger vi måske til bedre regler, mere klare regler, der giver skatteyderne en vished for behandlingen af sådanne tilfælde. Der kan være andre indkomstmæssige nedgange, der bør tages øget hensyn til, f. eks. hvor udearbejdende hustruer for en tid eller måske for bestandig ønsker at holde op med ude-