

[Vivike.]

handlingsvenlig. Ikke én eneste ja-stemme, et kompakt nej fra rederne side, og jeg synes, det er forkert, hvis man fra folketingets side nu følger rederne. Det er jo givet, i hvert fald set med mine øjne, at de har ført denne konsekvente nej-politik i håb om, at regering og folketing ville komme dem til hjælp, og det er det, jeg tror der sker, hvis regeringens forslag vedtages. Derfor har vi altså stillet vort ændringsforslag, som er optrykt i betænkningen, og som kort og godt går ud på, at vi i stedet for ophøjer mæglingforslaget til lov, når vi nu endelig skal beskæftige os med sagen.

Alle søfartsorganisationerne ønsker selvfølgelig, at vi ikke blander os ind, men når vi vil blande os ind, ønsker de i hvert tilfælde også alle sammen hellere en ophøjelse af mæglingforslaget til lov end en tvungen voldgift, hvorved vi jo også kommer ind på eventuelt at danne præcedens, noget, der kan være meget farligt for forhandlinger mellem arbejdsmarkedets parter i fremtiden. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer for vort ændringsforslag; så løser vi problemet på bedste måde, når nu vi endelig mener, at vi skal løse det.

Rimstad: Mit parti, der altså ikke fik noget medlem i det pågældende udvalg, er enig i de to ændringsforslag, nr. 1 og 2, der er tiltrådt af arbejdsministeren. Det af mindretallet stillede ændringsforslag, nr. 3, om en ny affattelse af lovforslaget kan vi ikke stemme for.

Det ærede medlem hr. Vivike spurgte mig under første behandling, hvad jeg mente om, at der var eksempler på, at rederne havde engageret udenlandske telegrafister til en højere løn end den, mæglingforslaget ville have givet. Når jeg ikke svarede, var det, fordi jeg gerne ville undersøge påstanden først. Det har jeg gjort nu. Svaret behøver jeg ikke at give her, det er givet i det udvalg, der blev nedsat. De udenlandske telegrafister har fået lønninger på linje med de danske. Hvis det ærede medlem hr. Vivike havde fulgt min fremgangsmåde: at undersøge tingene først, havde diskussionen mellem os ikke været nødvendig.

Niels Westerby: Liberalt centrum har heller ikke været repræsenteret i udvalget, men

jeg kan meddele, at vi vil stemme for ændringsforslagene nr. 1 og 2 og stemme imod det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Det ærede medlem hr. Vivike meddelte, at der var en risiko for, at telegrafisterne ville få mindre løn ved en fastsættelse af overenskomstnævnet end den, der er indeholdt i mæglingforslaget. Det er der naturligvis en risiko for, men der er jo også en risiko for, at de får mere end det, der er indeholdt i mæglingforslaget. Der er ikke i loven fastsat noget kriterium eller nogle retningslinjer for, hvordan overenskomstnævnet skal træffe sin afgørelse, og det kan ikke bare være meningen, at overenskomstnævnet skal træffe en afgørelse, der bliver en mellemting mellem mæglingforslaget og det, som rederne vil give. Man må prøve at anlægge et rimelighedskriterium ud fra, hvad andre tilsvarende grupper får. Det må vel være meningen med det.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Jeg skal gøre det ganske kort.

Jeg vil først takke udvalget for det arbejde, det meget hurtigt og grundigt har udført, og dernæst skal jeg anbefale at stemme for de to ændringsforslag til §§ 3 og 5.

Det ærede medlem hr. Vivike har, som vi fik oplyst, og som det fremgår af betænkningen, stillet ændringsforslag om et lovmæssigt indgreb i konflikten på en anden måde end den af regeringen foreslåede. Jeg må anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af lovforslaget
forkastedes med 144 stemmer mod 9.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 2, § 5, således ændret, og §§ 6 og 7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.