

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Egon Jensen: Udvalget har holdt 1 møde, hvorunder vi har haft samråd med arbejdsministeren og modtaget deputationer fra rederne, sømændenes organisationer og radiotelegrafisterne. Ikke mindst radiotelegrafisternes redegørelse i udvalget har gjort indtryk på mig og giver mig anledning til at understrege nødvendigheden af, at søens folks arbejds- og lønvilkår bliver sådan, at deres indsats honoreres på rimelig måde. Jeg håber, at dette kan opnås i det forelåede fællesudvalg.

Hvad de stillede ændringsforslag angår, skal jeg anføre, at ændringsforslag nr. 1 går ud på, at i stk. 5 udgår 3. punktum, og efter 4. punktum indføres som nyt punktum:

„Til formand for og medlemmer i øvrigt af overenskomstnævnet kan ikke udpeges personer, der har medvirket ved de forudgående forhandlinger.“

Dette ændringsforslag kan jeg anbefale på udvalgets vegne med undtagelse af socialistisk folkepartis medlem af udvalget.

Det samme gælder ændringsforslag nr. 2, der går ud på, at der til stk. 1 i § 5 føjes som nyt 2. punktum:

„Dog afholdes udgifterne til vederlag til fællesudvalgets formand og til sekretariatsbistand m. v. for formanden af statskassen.“

Det af det ærede medlem hr. Vivike stillede ændringsforslag gående ud på, at mæglingensforslaget ophæves til lov, kan vi ikke tiltræde, og jeg må anbefale at stemme imod. Man kan jo undre sig over, at socialistisk folkeparti altså nu kan gå med til, at folketinget griber ind i arbejdsstridigheder, men sådan er der jo så meget.

For at der ikke skal være tvivl, vil jeg gerne endnu en gang slå fast, at det foresatte lovforslag for vort vedkommende ikke

skal skabe praksis for løsningen af eventuelle fremtidige problemer.

Jeg skal med disse ord bemærke, at vi kan tiltræde ændringsforslagene nr. 1 og 2 — det gælder altså udvalget med undtagelse af socialistisk folkeparti — og jeg skal i øvrigt anbefale lovforslaget til videre velvillig behandling.

Vivike: Det er for så vidt forståeligt, at det ærede medlem hr. Egon Jensen har undret sig over, at socialistisk folkeparti stiller et sådant ændringsforslag, som det her er tilfældet. Men det undrer nu os andre lige så meget, at socialdemokratiet kan stille et forslag i folketinget om tvungen voldgift, når LO har udtalt sig meget kraftigt imod tvungen voldgift.

Vi er fortsat af den opfattelse, at regeringens og folketingets indgreb i forhandlingerne mellem arbejdsmarkedets parter er forkert. Vi beklager, at det finder sted, og jeg beklager, at en socialdemokratisk regering stiller et forslag, der indeholder en risiko for, at lønmodtagerparten i disse forhandlinger, i dette mæglingensforslag, får mindre end det, som mæglingensforslaget indeholder. Den risiko foreligger, og desværre vil fremtiden jo nok overbevise os om, at det er mere end en risiko.

Vi beklager altså denne indblanding, som vi finder forkert, men vi står i den situation, at vi ikke kan afværge den, og så må vi jo prøve på og vil prøve på at få det bedste ud af tingene og løse problemet på en bedre måde, end det forslag, som regeringen har fremsat, betinger. Vi vil altså foretrække, når vi nu er i denne tvangssituation, at man gør det samme, som man tidligere har gjort i adskillige tilfælde, og fortrinsvis hvor det er lønmodtagerparten, der har forkastet et mæglingensforslag, og arbejdsgiveren, der har vedtaget det — selv om det modsatte er tilfældet her, idet det er lønmodtageren, der har vedtaget — nemlig ophæjer mæglingensforslaget til lov.

Telegrafisterne har været meget forhandlingsvenlige under de forskellige faser i forhandlingerne i forligsinstitutionen o. s. v. og har altså vedtaget dette mæglingensforslag, uanset at det ikke nær gav dem det, som var deres oprindelige krav, men man må jo sige, at deres modpart ikke har været for-