

[Iver Poulsen.]

handling, men det får vi vel redegjort for i en bekendtgørelse, om man kan nøjes med at maskinskrive hovedet og så have en seddel for hver underskriver, hver stiller, eller det skal være en hel genpart. Her vil jeg bare sige, at hvis man kan klare sig med en mindre lap papir, så er her tale om en besparelse, og de uafhængige er jo meget stærkt interesserede i besparelser.

Hvad angår lodtrækning, hvis kvotienterne er lige, er det jo ganske givet, at de uafhængige er meget glade for, at denne bestemmelse kommer ind, for der var jo visse kedelige komplikationer ved det sidste folketingsvalg. Vi uafhængige er jo ikke vant til, at vi giver anledning til ret store ændringer i dansk lovgivning, men her er vi altså kommet til at være skyld i, at der kommer en fornuftig ændring.

Med hensyn til den kommunale valglov skal jeg ikke sige andet, end at vi stort set synes, at lovforslaget er udmærket, men vi vil naturligvis ikke binde os endeligt, før vi ser, hvad udvalgsbehandlingen fører til.

Niels Westerby: Med hensyn til det af den højtærede indenrigsminister fremsatte forslag til ændring af den kommunale valglov kan jeg meddele, at det forekommer tilfredsstillende, men jeg må ligesom det ærede medlem hr. Iver Poulsen sige, at vor holdning vil være bestemt af, hvad der kommer ud af udvalgsbehandlingen.

Med hensyn til spørgsmålet om en valglov til folketinget er det jo navnlig spørgsmålet om spærreregler og stiftelsen af nye partier, som har påkaldt interessen.

Må jeg om spørgsmålet opstilling af nye partier ved valg, opstilling af partier, der ikke kom ind ved det sidste folketingsvalg, gøre et par bemærkninger. For det første om underskriftsindsamlingen. Hvad angår underskriftsindsamlingsspørgsmålet, er der jo tale om både en skærpelse og en lempelse. Der er en lempelse i den forstand, at nu skal underskriften gælde for hele valgperioden, medens den tidligere kun gjaldt for et år. Det var et spild af tid, at folk hvert år skulle gå ud og få fornyet de samme underskrifter, og en fuldstændig urimelighed at stille vælgerne over for, at man ikke kunne betragte dem som så standhaftige og ved-

holdende, at en underskrift indgivet én gang i valgperioden ikke også kunne gælde for hele valgperioden. Jeg synes, denne ændring er en meget god ting.

Jeg synes også, skærpelsen er forholdsvis rimelig, omend jeg ikke er så begejstret for den som for lettelsen. Det er jo sådan, at vi i den nugældende valglov har et krav om 10.000 underskrifter, medens lovforslaget stiller krav om $\frac{1}{175}$ af de ved det sidst afholdte folketingsvalg afgivne gyldigestemmer eller nærmere betegnet et sted mellem 14.000 og 15.000 stemmer. Jeg er alligevel tilbøjelig til at acceptere ændringen ud fra den betragtning, at 10.000 er et tal, der er grebet helt ud af luften. Hvorfor netop 10.000? Det er ikke sat i forhold til noget. Det er noget, man har grebet tilfældigt ud af den blå luft, og det har da også vist sig, at man ustandselig rejser spørgsmålet om, hvor mange underskrifter der skal til. I sidste samling drøftede man, om man skulle forhøje tallet til 20.000. Hvornår vil man give sig til at drøfte, om det skal være 30.000 eller 25.000? Det er et spørgsmål, der vil blive gjort til genstand for idel forhandling, diskussion og tovtrækkeri.

Derimod synes jeg, at den højtærede indenrigsminister med forslaget om $\frac{1}{175}$ af de afgivne stemmer ved sidste valg har fundet et kriterium, som kan blive varigt; det skal ikke stadig reguleres og gives ikke i hver eneste valgperiode anledning til forhandlinger, tovtrækkeri og spild af tid, for man ved nogenlunde, hvad man har at rette sig efter.

Jeg har en enkelt lille tilføjelse til lovforslaget. Det er ikke, fordi jeg i særlig grad føler mig knyttet til Danmarks retsforbund; men jeg har lagt mærke til, at Danmarks retsforbund har stillet det forslag, at et parti, der ved det sidst afholdte valg fik flere stemmer, end der kræves underskrifter til ved stiftelsen af et parti, også bør kunne opstille og få andel i tillægsmandaterne alene på dette grundlag. Som bekendt fik Danmarks retsforbund ved sidste valg nogle og tredive tusinde stemmer, og der skal for at anmelde et parti samles mellem 14.000 og 15.000 underskrifter. Det er urimeligt, at det, at 32.000 mennesker har vist en så stærk tilknytning til et parti, at de har givet det deres stemme, ikke kan være grundlag for at opstille. Jeg vil derfor mene, at det vil være rigtigt i