

[Finansministeren.]

forhandling. Kan man ikke komme igennem med det, ja, så kan man ikke komme igennem med det, og så må man tage den reform, man kan komme igennem med. Men vi vil forbeholde os stadig væk at blive ved med at fremsætte forslaget, indtil det kan gennemføres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Peter Nielsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om almindelig omsætningsafgift.

Valgt blev: *Peter Nielsen, Holger Eriksen, Lis Groes, Jørgen Peder Hansen, Ove Hansen, Egon Jensen, Carl Petersen, Henry Christensen, Alfred Bøgh, Foged, Poul Hartling, Knud Thomsen, Poul Møller, Stetter, Baumsgaard, Skytte og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

(Lovforslaget (nr. 17) findes i tillæg A. sp. 377, fremsættelsen i tidenden sp. 55).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jens Peter Jensen (Agerskov): Da udvalgets formand er forhindret i at være til stede, skal jeg på udvalgets vegne foreslå, at lovforslaget går direkte til anden be-

handling. Da det har været til behandling i indfødsretsudvalget, hvor alle sager er gennemgået, vil det ikke være påkrævet at sende lovforslaget i udvalg igen.

Jeg kan hermed anbefale lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ekspropriation til udvidelse af bygningsanlæggene på Finsensinstituttets ejendom.

(Lovforslaget (nr. 21) findes i tillæg A. sp. 351, fremsættelsen i tidenden sp. 58).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Karl Max Rasmussen: Mon ikke det er sådan, at nogle så småt havde regnet med, at det foreliggende lovforslag om ved ekspropriation at ophæve eller begrænse de mere end hundredårige servitutter, som hviler på Finsensinstituttets ejendomme, og som hindrer de nødvendige udvidelser af instituttet, ikke var blevet genfremsat? Det fremgår af den udvalgsbetænkning, som forelå ved anden behandling den 31. maj 1965, at grundejerne med undtagelse af én havde givet tilslutning til udvidelsesplanerne. Under forudsætning af, at denne ene grundejer opretholdt sin vægning, var der enighed i udvalget om, at lovforslaget skulle vedtages ved tredje behandling, som skulle have fundet sted i den bebudede samling i september.

Genfremsættelsen i dag betyder altså, at situationen er uændret. Den pågældende grundejer vægrer sig stadig — hvilken tanke han så har dermed. Med henvisning til den grundige udvalgsbehandling, lovforslaget har været genstand for, og til den forømtalte enighed, mener jeg, at forslaget nu må kunne vedtages, og jeg skal på min gruppes vegne anbefale det til en hurtig gang gennem det høje ting.

Jeg havde ikke haft til hensigt at foreslå udvalgsbehandling, men da det ønskes fra anden side, vil jeg alligevel efter overgangen