

[Finansministeren.]

man havde noget helt andet, man ville. Dertil vil jeg sige, at det er klart, at det er vort forslag, og det er også mit forslag, idet dette forslag nemlig tilsigter at løse en del af det problem, der hedder at afbøde urimelige virkninger af 13. almindelige vurdering. Det er ikke andet, dette forslag sigter på, det er den opgave, der er stillet. Den tidligere finansminister gav udtryk for, at han ville arbejde for at afbøde urimelige virkninger af 13. almindelige vurdering, og det tilsigtes ved dette lovforslag.

Hvad derimod angår det andet spørgsmål: at finde en udligning af den skattemæssige forskel mellem ejer og lejer, så har jeg udtrykkeligt sagt, at det løses ikke ved dette lovforslag. Det er nemlig et helt andet problem, som ikke har noget med 13. almindelige vurdering at gøre. Det er et generelt problem i videste forstand uden hensyn til, om det er den ene eller den anden vurdering. Det løses ikke ved dette lovforslag, og det er det problem, jeg mener man bør løse. Der har det imidlertid været min opfattelse, at det kunne man passende tage op til drøftelse i forbindelse med skattereformen. Det var, synes jeg, den rigtige måde at gøre det på. Jeg tror ikke, at dette store problem kan løses nu i selve udvalget om ligningsloven.

Muligheden for at sondre mellem forbrugsgæld og erhvervsgæld, som jo er forudsætningen for, at man kunne tage den løsning, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen og det ærede medlem hr. Johan Asmussen var inde på, vil jeg meget gerne undersøge. Denne løsning er hidtil blevet afvist af eksperterne, og det var det, jeg gjorde opmærksom på. Eksperterne mener ikke, at det er muligt at sondre således, og kan man ikke det, så kan denne løsning ikke bruges, men jeg er personlig meget velvilligt indstillet over for at løse spørgsmålet på den måde og vil derfor også på ny undersøge, om det er muligt at finde en vej frem her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Peter Nielsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Lovforslaget (nr. 12) findes i tillæg A. sp. 301, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

Formanden: Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.

(Lovforslaget (nr. 13) findes i tillæg A. sp. 299, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Der behandles nu to lovforslag under ét, og det betyder altså, at vi har dobbelt så lang taletid, som vi havde under behandlingen af ligningslovforslaget. Det vil med den fart, vi har på, sige, at vi kan begynde at diskutere meromsforslaget kl. 10 i aften.

Nu skal jeg imidlertid hjælpe til med at rationalisere og standardisere og kun henviser til de udtalelser, jeg kom med, da lovforslagene første gang var til behandling.

Det korte af det lange er jo, at vi skærper beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier. Vi er alle sammen inde på, at skatten på arbejde eller arbejdsfortjeneste er for høj; her er en lejlighed til at bringe arbejdsfri indtægter lidt op i nærheden af den beskatning, vi har på arbejde.

Med disse få, men velvalgte ord skal jeg anbefale de to lovforslag.

Ib Thyregod: De to lovforslag, vi her behandler, er gengangere fra foråret; de var med blandt de mange buketforslag, men blev trukket tilbage, da der ikke kunne opnås flertal for dem i det folketingsudvalg;