

## [Baunsgaard.]

så meget til rest til fordeling blandt de øvrige. Og så er forpligtelsen for regeringen, hvis man går derudover, da at meddele folketinget samtidig med fremlæggelsen af sin vurdering, hvad man, hvis dette ikke holder, agter foreslået taget i anvendelse.

Nu siger man: det er altså en straffeekspedition over for lønmodtagerne. Nej, det er ikke rigtigt. Det, der er en straffeekspedition, er, når man gør det uden på forhånd at have fortalt det; det er en straffeekspedition. Men hvis man på forhånd har sagt, at de, der sidder med ansvaret for Danmarks økonomiske udvikling, skønner, at hvis der ikke bliver gjort sådan og sådan, så må vi gøre sådan og sådan, er det ingen straffeekspedition; det er en simpel oplysning, der giver bedre grundlag for at føre overenskomstforhandlingerne på et realistisk grundlag.

Så kan man lide det eller ikke, og hvis jeg skal sige det helt principielt, så kan jeg ikke lide det. Der er vel, som det ærede medlem hr. Poul Møller sagde det, ingen af os, der af lyst stikker hovedet i det frygtelige vildnis, jeg vil næsten sige vildnis af enorme brændenælder. Hvem har lyst til det? Det er ikke af lyst, vi gør det, men det er simpelt hen, fordi vi ikke har lyst til det, der er endnu værre; vi har ikke lyst til at fortsætte med at lade hele indkomstpolitikken — ikke bare lønmodtagerne, men jeg understreger hele indkomstpolitikken — være holdt uden for den økonomiske samordning, så at man bagefter skal indlede de straffeekspeditioner, som vi måtte indlede i foråret. Jeg har den indstilling, som jeg havde i foråret, at hvis vi kommer dertil, at det er konstateret, så er vi nødt til at indlede straffeekspeditionen. Jeg kan derfor ikke anerkende, at den højtærede statsminister har ret i, at det var en trussel mod arbejdsmarkedet og mod lønmodtagerne.

Må jeg så lige til slut gøre en bemærkning til den højtærede udenrigsminister. Den højtærede minister sagde, at jeg gjorde mig spydig, og jeg må forstå, at det har gjort et så voldsomt indtryk på den højtærede udenrigsminister, at hans i øvrigt misundelsesværdigt klare opfattelsesevne svigtede ham. Det kom til udtryk forskellige steder, hvor han tillagde mig noget, jeg ikke havde sagt.

Den højtærede minister sagde, at jeg var munter i Vietnamspørgsmålet. Nej, det var jeg ikke, og det er der ingen grund til, det skal jeg ikke ofre flere bemærkninger på.

Men så sagde den højtærede minister, og dér mente han åbenbart, at nu kunne han gøre gengæld: det er åbenbart ikke gået op for det ærede medlem, at den danske regering har taget afstand fra den multilaterale NATO-atomstyrke. Jo, det er gået op for mig. Men det, som den højtærede minister åbenbart ikke erindrede, det er, at han og jeg har engang før i denne sal haft en diskussion om det, hvor jeg sagde til regeringen og gentager her: det er ikke noget standpunkt at sige, at man egentlig er imod den multilaterale NATO-atomstyrke, men hvis andre NATO-lande vil lave det, så affinder vi os med det. Det er ikke noget standpunkt.

Det samme gælder, da ministeren sagde, at jeg havde ønsket undersøgelser om det nordiske forsvarsforbund, men drog konklusioner på forhånd. Hvis den højtærede udenrigsminister vil læse, hvad jeg sagde, så vil han se, at det gjorde jeg ikke. Og jeg vil da gerne lige gentage ordret, hvad jeg sagde til den højtærede udenrigsministers orientering. Jeg sagde ordret:

„På samme måde må begivenhederne og forudsætningerne omkring Atlantpagten belyses. Til dette grundlag må føje sig en undersøgelse af udviklingen under Atlantpagten og af de forudsætninger, der i nutiden er de rådende. Meget tyder på, at der ud af alt dette vil opstå muligheder for en genoptagelse af tanken om et nordisk forsvarsforbund.“

Altså: meget tyder på, at der af dette vil genopstå muligheder. Det er ikke at drage en konklusion. Det er at fremføre et argument for undersøgelsens nødvendighed, i øvrigt det stærkeste argument, jeg kan finde.

**Aksel Larsen:** Jeg finder det yderst tilfredsstillende, at det ærede medlem hr. Baunsgaard på det radikale venstres vegne så tydeligt og kategorisk kræver en undersøgelse af, hvad NATO er for noget, hvad NATO betyder, hvad dansk medlemskab i Atlantpagten betyder o. s. v. Socialistisk folkeparti har jo i fjor stillet et forslag om, at en sådan undersøgelse skulle foretages. Det blev ikke synderlig velvilligt modtaget