

[H. C. Toff.]

et af folketingsmedlemmerne, som sidder i udvalget, der sagde det; det var bedre at få bekræftet, om ministeren vil tage det tilbage. Ændringsforslaget går ud på, at man faktisk vil til at indføre grundstigningsskylden en gang til, idet man stiller forslag om, at den del, som kommunen tidligere og sidste år kunne få af grundstigningsskylden, den skal kommunen også oppebære igen, ikke i form af en grundstigningsskyld, men nu skal den fordeles ud over hele kommunen, således at kommunen skal have lov til at fastsætte en højere grundskyldpromille; hvis man f. eks. havde haft maksimum på 35, må man gå højere. Man siger, det foreslås af hensyn til sommerhusområderne, men man kan jo ikke ligefrem udskyde sommerhusområderne som noget særligt, det går jo på alle sognekommunerne, hvor man havde grundstigningsskyld. Jeg kan da godt sige her, at hvis det skal være et reelt forslag fra indenrigsministeren, så kan det konservative folkeparti heller ikke medvirke dertil. Men jeg må jo nok være noget forundret over, at man i forligspartierne faktisk overvejer indførelse af noget i retning af den grundstigningsskyld, som skulle bortfalde den 1. april 1966.

Hvad står vi altså over for, når loven træder i kraft? Vi står over for mulighed for stigninger i skatten på landbrugsjorden i ca. 800-1.000 kommuner, højere ejendomsskatter på landbrugsjorden i de 800-1.000 kommuner, der ikke i dag eller ikke sidste år var nået op til 35 promille som maksimum. Vi står over for mulighed for, at disse stigninger i ejendomsskatterne vil gøre det væsentligt dyrere at bo, hvad enten man bor i parcelhus eller man bor i lejlighed, og vedrørende amtsskatterne må man forvente — med de høje udskrivninger, som amtterne skal have — at der vil komme nye store udgifter til bolig og til lejlighed.

Det samme er tilfældet i bykommunerne, og vi kan vel nu vente, at en række socialdemokratisk styrede kommuner vil gå til tops, sådan som Herstedernes kommune gjorde det sidste år, hvor man på den gamle grundværdi gik fra 15 promille, så vidt jeg husker, op til 35. Og hvor disse kommuner nu skal til at beregne på de gamle grundværdier, kan man forvente — med den indstilling, som socialdemokratiet har haft her

i salen — at de vil gå til tops, og da får man jo smerten at føle ude omkring hos lejere og ude hos ejerne af parcelhusene.

Ved boligforliget bestræbte man sig på at holde udgiften nede i det nye og det dyre byggeri, nu går det omvendt; igennem det, der kan ske her igennem amtsgrundskatterne og i bykommunerne, kan man pålægge boligen en væsentligt højere udgift. Vi finder det forkert, og jeg kan godt sige her, at det er kun vort ønske at medvirke til denne lovgivning, hvis man vedtager vore ændringsforslag; ellers skal man ikke forvente tilslutning på nogen måde til de synspunkter, som er udtrykt igennem forliget, ud over det, jeg her har sagt. Jeg anbefaler at stemme for det konservative folkepartis ændringsforslag. Derigennem begrænser man i væsentlig grad muligheden for i øget omfang at kunne lægge skat på bolig og på lejlighed, derved begrænser man muligheden for også i fremtiden at kunne lægge skatten på landbrugsjorden; der finder en afvikling sted. Vore forslag har sigtet længere end et år frem i tiden, og det er i alt fald bedre at sikre sig en del i fremtiden end kun at sikre sig nogle få smuler i et år.

Skytte: Mit partis ordfører i denne sag, hr. A. C. Normann, deltager i Europarådets møde i Strasbourg, og det er derfor mig, der på partiets vegne skal fremsætte visse betragtninger.

Jeg har jo ikke haft lejlighed til at deltage i det udvalgsarbejde, der er gået forud for denne andenbehandling, men det er mit indtryk, at man nu i godt et par måneder grundigt har behandlet de lovforslag, der var fremsat af regeringen. Det er sket under hr. Holger Eriksens dygtige ledelse af udvalget, og jeg går ud fra, at man i udvalget har fået alle oplysninger, hvorefter man så har været i stand til at bedømme disse forslag.

Der er jo intet mærkeligt eller usædvanligt i, at ændringsforslag fremkommer på et sent tidspunkt; det er jo gerne dermed, man afslutter udvalgsarbejdet før anden behandling. Det usædvanlige her er, at ændringsforslagene helt ændrer de oprindelige lovforslag. Om årsagen hertil behøver jeg jo ikke at sige mange ord; det er en følge af et forlig, indgået mellem 3 partier, og lad mig sige med det samme, at forliget