

[H. G. Toft.]

det min opfattelse, at de forslag var, om ikke udarbejdet, så i alt fald fremkommet efter samtaler med det radikale venstre, som jo havde fået vedtaget en folketingsbeslutning i sidste folketingsamling, der nøje fulgte disse retningslinjer. Derfor spørger jeg: hvis det nu ikke lykkes at få en skattereform, hvori ejendomsskatterne er medtaget, i løbet af dette folketingsår — der kan jo altid komme en hund ind i et spil kegler eller komme nogen og lave ulykker i et forlig . . . (*Munterhed*) . . . jeg ønsker det ikke; men der kunne jo komme en hund og ødelægge dette spil — så retter jeg det spørgsmål til statsministeren: vil statsministeren da fremsætte de samme forslag, som blev fremsat den 21. oktober?

Og jeg vil gerne rette det spørgsmål til den radikale gruppes formand, som jo skal være ordfører i dag, om det radikale venstre da vil stå med de samme synspunkter. For så er det, man har nået ved forliget, jo kun et års udskydelse af en beslutning, hvor det må afgøres, om man vil følge det radikale venstres synspunkter, eller man vil følge venstres synspunkter, som hidtil har fulgt det konservative folkepartis synspunkter.

Jeg vil gerne have lov til om vore egne ændringsforslag at sige, at jeg vil anbefale folketinget at tilslutte sig de synspunkter, som disse ændringsforslag er udtryk for. De udtrykker et ønske om, at der ikke pålægges boligen urimelige udgifter, og de er udtryk for et ønske om at afvikle grundskatterne på landbrugsjorden. Derfor vil jeg have lov til også at sige, da jeg ikke ved, om forligspartiernes ændringsforslag kommer til afstemning, at vi kunne jo have lyst til at stemme for et enkelt af ændringsforslagene, nemlig det, der går ud på, at man i alt fald for et år indfører en maksimumspromille på 35. Men da vi ikke ønsker nogen minimumspromille, således som venstre ej heller ønskede det i 1960-61, og da man nu genindfører den i regeringsforslaget, så er det altså ikke muligt for det konservative folkeparti at stemme for ændringsforslaget. I øvrigt vil vi undlade at stemme om ministerens ændringsforslag, hvis de kommer til afstemning.

Jeg har nogle spørgsmål til indenrigsministeren. Det kan jo ikke nægtes, at disse lovforslag er kommet til anden behandling

i nogen hast, efter at forligspartierne har haft deres drøftelser, og jeg har indtryk af, at der er nogen uklarhed på visse områder, men det er jo muligt, at der efter det sidste udvalgsmøde har fundet samtaler sted mellem visse personer her fra folketinget og indenrigsministeren, således at der har fundet en afklaring sted.

Det er bl. a. spørgsmålet, om de kommuner, der får Marstalstatus fra 1. april. Jeg har den opfattelse — men det er meget muligt, at jeg har misforstået det — at man skal fastsætte grundskyldpromillen dér i forhold til, hvad man højst kunne bruge sidste år. Dér synes jeg man kommer i vanskeligheder — det er muligt, det er mig, der har misforstået det — for hvordan kan man finde frem til det? Jeg tager Kerteminde som eksempel. Kerteminde var da en by, der var ingen maksimumspromille, Kerteminde kunne gå lige så højt, man ville, mens de kommuner, den sammenlagdes med, havde en maksimumsgrænse, hvortil man måtte gå. Derfor beder jeg den højtærede indenrigsminister forklare her — eller måske en af forligspartiernes ordførere vil forklare det — hvordan det skal forstås.

Et andet område er spørgsmålet om sammenlægningskommunerne; i ændringsforslag nr. 20 står der, at man skal udskrive skatten „under anvendelse af en grundskyldpromille på 35“. Ja, jeg læser det sådan, at man ikke må anvende mindre end 35 promille, og da vi havde den bestemmelse til behandling i udvalget, erklærede indenrigsministeren, at det også var meningen. Jeg forstår godt, at de øvrige forligspartier ikke kunne affinde sig hermed; de mente, det var noget andet, der var meningen, og da vi holdt nyt udvalgsmøde, sagde man, at spørgsmålet var afklaret. Der står stadig væk det samme, og jeg beder derfor ministeren om her fra talerstolen at fastslå, hvad der egentlig menes dermed.

Så har jeg et enkelt nyt spørgsmål. Jeg har nu modtaget et ændringsforslag fra indenrigsministeren, der ganske vist først skal til behandling i et udvalgsmøde mellem anden og tredje behandling, men det er vel et udspil, som forligspartierne har været enige om. Jeg har ganske vist senere igennem et rygte fået at vide, at man vil tage ændringsforslaget tilbage, men det var