

[Poul Møller.]

behøver vi ikke at tage i år ved vor afstemning.

Hr. Baunsgaard har det på samme måde, som visse kære dyr har det, når de ser postbude i deres haver; over for os konservative har han det sådan, at han absolut skal op og snerre ad os, ligegyldigt hvad vi siger.

Jeg vil gerne sige, at når vi her stemmer imod, skyldes det ikke mindst, at man har givet stempelafgiftsforhøjelserne en uhyre overfladisk behandling i udvalget. De problemer, der har været rejst for længst bl. a. af landboforeningerne, er først kommet til drøftelse for alvor i et udvalgsmøde i går imellem anden og tredje behandling. Det er muligt, at de har været drøftet i de tre partiers forhandlingsudvalg, men de har ikke været drøftet for alvor i folketingsudvalget, og først i går havde vi et egentligt samråd med finansministeren og nogle embedsmænd om de provenumæssige virkninger af at imødekomme disse henvendelser. Jeg mener, at i denne sag kunne flertallet have taget det hensyn til mindretallet at lade dette lovforslag ligge i de to måneder, så man kunne have gennemgået disse henvendelser, og så man virkelig kunne have sat sig ind i det. Der bliver nu sagt, at der også var tale om gruppelivsforsikringer; der bliver sagt, at der var også spørgsmål om andre nyetablerede. Det er klart, der var disse problemer, men hvorfor i alverden skulle de afgøres nu? Hvorfor skulle de afgøres her i januar måned, når enhver ved, at denne lov først skal træde i kraft pr. 1. april, og når enhver ved, at finansministeren har de forhøjelser, han skal have af stempelafgifterne, i kraft af den lov, der blev vedtaget i fjor, indtil 1. april? Selv om lovforslaget vedtages i dag, kan loven ikke indbringe staten nogen penge førend efter 1. april.

På denne baggrund synes jeg, at vor henstilling om, at man i hvert fald skulle lade denne sag undersøge i udvalget, indtil vi nærmer os 1. april, så vi kunne tage hele problemet op om gruppelivsforsikringer, om nyetablerede såvel i land som i by, havde en rimelig saglig begrundelse. Det vil ikke koste staten noget, og det kunne måske have været tilfredsstillende for de grupper i befolkningen, der er interesseret i visse

saglige ændringer af dette lovforslag. I stedet for fik vi, som vi fik i fjor, en almindelig talemåde om, at loven snart ville blive optaget til revision, og så ville der komme en samlet revision — det fik vi også løfte om i fjor — så ville disse problemer blive løst i en samlet revision.

Men det korte af det lange er, at de forhøjede stempelafgifter skal betales, indtil den samlede revision kommer; det kunne man have undgået, hvis man havde taget nogen tid til at gennemgå ændringerne nu; men det ville flertallet ikke.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger om stemmeloven.

Det er ikke rigtigt, som det nu bliver sagt af hr. Poul Møller, at man ikke i udvalget har behandlet de nævnte problemer; der har jo været samråd om disse problemer med finansministeren på et ret tidligt tidspunkt, og man har i udvalget længe forud for den situation, vi kom i med forliget, grundigt gennemdrøftet de forskellige sider af dem. Vi var dengang inde på bl. a. gruppelivsforsikringer, og der blev dengang af det samlede udvalg taget det standpunkt, at da der var så mange henvendelser om revision af stemmeloven, ville det være det mest rimelige, at man behandlede disse under ét i forbindelse med en revision af loven. Det var det, der forelå for udvalget, og det var det, der forelå for mig ved forhandlingen i udvalget.

Så er der sket det, at et medlem af folketinget ved anden behandling har taget dette specielle spørgsmål frem om de nyetablerede inden for landbruget — hr. Poul Møller brugte det udtryk, at her ved anden behandling blev spørgsmålet rejst fra landbruget. Jeg vidste ikke, at der her i folketinget sad specielle repræsentanter for landbruget — selv om vi ganske vist har hørt, at der er specielle repræsentanter for LO i regeringen o. s. v. Det, der er sket, er, at de henvendelser, der er kommet fra landbruget, har fået deres behandling i udvalget; de er delt rundt til medlemmerne, og de er behandlet, så det er ikke sådan, at nu rejses dette spørgsmål af hr. Anders Andersen og så stiller man sig afvisende fra flertallets side. Det er sket ud fra en rimelig betragtning om, at det skal indgå i en helhedsdrøftelse.