

[Poul Møller.]

man tager hensyn til, hvad andre mener, også til dem, der ikke har haft lejlighed til at sætte sig ind i udvalgsarbejdet.

**Formanden:** Der foreligger nu en yderligere nuanceret indstilling, og jeg vil da opsætte afstemningen indtil videre og først lade de lovforslag behandle, som er sat på dagsordenen med rette og uden indvendinger.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Underholdshjælp i tilfælde af langvarig sygdom m. v.)*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 874, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 115).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Niels Mørk:** Idet jeg skal henvise til betænkningen, kan jeg på hele udvalgets vegne anbefale såvel ændringsforslaget som lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 76) findes i tidenden sp. 1751, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 123).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Axel Sørensen:** Når jeg her ved anden behandling af lovforslaget om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl. har bedt om ordet, er det ikke for at påtale det af finansministeren stillede ændringsforslag; det kan jeg på mit partis vegne godtage, sådan som det foreligger. Nej, det, det drejer sig om, er, hvorvidt man kan ændre den ulighed og nok også uretfærdighed, der indtræder ved, at et ægtepar, hvor det er hustruen, der oppebærer folkepension eller invalidepension, medens ægtefællen, manden, ikke oppebærer folkepension, fordi han ikke har nået folkepensionens alder, har en ganske minimal indtægt og ikke får nedslag i indkomsten, fordi skatteyderen — det er manden — ikke opfylder lovens betingelser.

Da det efter min formening kun drejer sig om et fåtal af tilfælde, beder jeg finansministeren, om han vil være villig til at give oplysning i udvalget mellem anden og tredje behandling og eventuelt stille et ændringsforslag herom.

**Finansministeren (Henry Grünbaum):** Ja, jeg vil gerne give tilsagn om at komme til stede i udvalget og give de oplysninger, der kan gives om dette. På forhånd er jeg noget skeptisk indstillet med hensyn til, om det lader sig gøre i øjeblikket at ændre det; jeg tror, det vil være bedst at vente til næste gang, men lad os nu se på det i udvalget.