

Poul Hartling: Blot den bemærkning til det ærede medlem hr. Poul Møller: jeg havde ikke tænkt at tage ordet ved denne debat, men jeg blev provokeret af det ærede medlem, som ville give det udseende af, at vi ikke havde holdt ham underrettet. Jeg er glad over, at han ikke bestred min fremstilling nu. Den er rigtig. Vi måtte have den klare opfattelse, at det konservative folkeparti ikke ville forhandle, hvis afgifterne skulle med. Det var klart, at hvis vi skulle nå vore krav, så måtte afgifterne indgå i forhandlingen. Det vidste vi også alle sammen, og derfor synes jeg, det var nødvendigt, når jeg blev provokeret, at tage ordet, selv om det er blevet lidt sent på aftenen.

(Kort bemærkning).

Baunsgaard: Uden i øvrigt at ville blande mig i denne sidste del af debatten føler jeg trang til at sige én ting i anledning af denne debat. Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Poul Hartling siger, at hvis regeringens forslag om ejendomsskatter var blevet vedtaget, ville der have været en mulighed for større stigninger, men jeg må også føje til, at der rent faktisk også ville have været mulighed for større lettelser, end der nu er mulighed for. Jeg føler det nødvendigt at sige dette, for at der ikke skal sætte sig en helt forkert opfattelse af, hvad ejendomsskattediskussionen drejer sig om.

Må jeg så, da jeg nu er heroppe alligevel, sige til det ærede medlem hr. Niels Westerby, at han og jeg jo ikke kan nå frem til nogen afgørelse i dag af, hvem af os der har ret i vores opfattelse af, hvordan det vil gå med obligationskurserne. Jeg føler mig — for at anvende det ærede medlems terminologi — oprigtigt overtydet om, at der som en følge af boligforliget og det økonomiske forlig vil være tilvejebragt et grundlag for en bedring af obligationskurserne, og havde det ærede medlem hr. Niels Westerby haft penge tilovers, ville jeg ikke være veget tilbage for en oprigtig anbefaling af, at han anbragte nogle af dem i obligationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Egon Jensen, Henry Christensen og Baunsgaard (se sp. 2973)

vedtoges med 108 stemmer mod 35; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Aksel Larsen* stillede forslag om motiveret dagsorden (se sp. 2997) og det af *Rimstad, Iver Poulsen, Johan Asmussen, Bækgaard og Erik Østergaard* stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen (se sp. 2940).

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om tobaksafgifter.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets paragraffer

vedtoges med 105 stemmer mod 32; 16 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets §§ 1-3 i den ændrede affattelse og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om afgift af spiritus, vin og øl og i lov om forskellige forbrugsafgifter.

Ændringsforslagene nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes med 108 stemmer mod 9; 36 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5, § 1, i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 6, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 7 og § 4, således ændret.
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.