

[Bauusgaard]

men det vil ikke få os til at ændre vor principielle opfattelse, idet vi på alle de øvrige områder vil lægge en samarbejdsvilje for dagen, som omfatter alle partier i dette ting, der er villige til at gå ind i et sagligt samarbejde. At gøre enighed på visse områder til betingelse for samarbejdet på helt andre områder og fastholde det synspunkt vil medføre, at man ikke kan samarbejde; så er der ingen mulighed for overhovedet at få dette folketing til at arbejde. Det tror jeg ikke vil være tilrådeligt.

Det ærede medlem hr. Poul Møller stillede nogle direkte spørgsmål til mig. Således spurgte det ærede medlem: er det sådan, at det radikale venstre under alle omstændigheder har sikret regeringen et flertal? Nej, bl. a. fordi det kan det radikale venstre ikke gøre. Men den indstilling, jeg her har lagt for dagen til den økonomiske politik, er et udtryk for det radikale venstres indstilling, og det, jeg har sagt om samarbejde, gælder, uanset hvad andre partier synes om det radikale venstre i den givne situation; når vi finder samarbejde nødvendigt, samarbejder vi, også selv om både venstre og de konservative skulle være imod. Noget sådant kan aldrig blive afgørende for det radikale venstre ved en saglig afgørelse af de økonomiske problemer.

Det tilkommer selvfølgelig ikke mig at blande mig i det, som det ærede medlem hr. Poul Møller sagde til det ærede medlem hr. Henry Christensen og til venstre, men jeg kan dog alligevel ikke tilbageholde én betragtning. Hr. Poul Møller sagde igen bebrejdende til venstre: ja men det er jo forkert, når man hævder, at det er de konservative, der nu har indtaget en anden holdning ved at sige på forhånd, at man, ligegyldigt hvad der skete, ikke ville være med, for det har jo i mange år, sagde det ærede medlem, været et fælles træk for venstre og de konservative, at højere skatter og afgifter anså man ikke for nogen god vej. Det kan jeg bekræfte. Kun i de perioder, hvor de to partier har været i regeringen, har man af en eller anden mærkelig årsag haft en anden opfattelse, også det konservative folkeparti. Det forklarer jo nok igen et og andet om klimaet i dansk politik.

Så siger det ærede medlem hr. Poul

Møller: vi har jo ikke fået en skatterreform, bl. a. fordi venstre og det radikale venstre ikke ved, om de vil have en detailoms eller en merværdiafgift. Lad mig for det første bekræfte, at det, så vidt jeg har forstået venstre, er rigtigt; det er i hvert fald rigtigt for det radikale venstres vedkommende. Vi har ikke villet tage stilling, førend vi havde fået betænkningen om detailomstens mulige udformning. Vi har først villet have et grundlag for virkelig at sammenligne de to forslag, afveje fordele og ulemper over for hinanden. Det anser vi for at være saglig rigtigt, fordi vi simpelt hen er af den opfattelse, at en så stor og for befolkningen og erhvervslivet administrativt krævende reform skal man nu kende til bunds, inden man træffer sin beslutning. Det er muligt, det konservative folkeparti kender den, men igen kan jeg som illustration af, hvad det er, der foregår i dansk politik, ikke lade være med at sige, at det jo ikke er rigtigt, at man ikke har kunnet få en skatterreform, fordi venstre og de radikale ikke har sagt, om de vil have detailoms eller merværdiafgift. De konservative har sagt, at de vil have merværdiafgift. Havde man ikke ledsaget udtalelsen herom med en tilføjelse om, at man ikke så gerne ville give den til denne regering, havde man måske mandet sig op til at give udtryk for, at man var parat til at stå ved denne opfattelse, og så havde der været et klart flertal her i folketinget. Så havde man ikke haft nødig i denne situation at spørge, hvad det radikale venstre ville.

For alle dem, der undrer sig over det radikale venstres indflydelse, er dette eksempel nok ganske illustrerende for, hvorfor det forholder sig sådan. Man tør nok sige, at man har den saglige opfattelse, men man tør aldrig politisk stå ved den.

Så siger det ærede medlem hr. Poul Møller, at man er klar over, at man vil have merværdiafgiften. Vi andre har sagt, at vi vil gerne se detailafgiften. Jeg ved, at det konservative folkeparti er gået stærkt imod en detailafgift, og jeg erindrer begrundelserne. Begrundelserne var — det ærede medlem hr. Poul Møllers egne — at man ikke ville have en afgift, der lagde skat på vandgrød. Den kronik erindrer alle, der interesserer sig for dansk politik: man ville ikke have afgifter på fødevarer, og man ville ikke have en afgift, der krævede registre-