

**[Formanden.]**2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ophævelse af lov angående pensionering af militæretaternes underklasser samt om invalideforsørgelse. (Ophævelse af den overordentlige invalidefond).

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om Danmarks biblioteksskole.

4) *Valg af 1 medlem og 1 stedfortræder til lønningsrådet (i stedet for Thestrup og Erna Sørensen).*5) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om det civile beredskab.

6) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om støtte til tilvejebringelse af kollegier.

Mødet hævet kl. 15<sup>20</sup>.

## 49. møde.

Onsdag den 19. januar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Holger Eriksen* til finansministeren:

„Det er en kendsgerning, at bestemmelserne vedrørende tegning af indekskontrakter i stigende grad misbruges på den måde, at man tegner dem ved udgangen af december og opsiger dem den første dag i januar, hvorved man af det indbetalte beløb kun kommer

til at betale en skat på 25 pct., i praksis ofte en betydelig lavere procent, i stedet for den højere skat, man ellers skulle have betalt. Tænker ministeren på at gennemføre sådanne ændringer, at dette misbrug undgås?“

**Holger Eriksen:** Af alle de ordninger, vi har til fremme af opsparingen, er der formentlig kun én, som virkelig tjener formålet. Det er den vedrørende indekskontrakterne. Så meget mere beklageligt er det, at den udhules igennem oplagt misbrug. Man kan tegne en kontrakt i slutningen af december uden at indbetale en øre på den for derefter at ophæve den i løbet af et år, stadig uden at have indbetalt noget som helst. Derved bliver det beløb, man skulle have indbetalt, skattefrit. Ved ophævelsen skal man ganske vist betale 25 pct. af det beløb, man har fået skattelettelse af, men med den begrænsning, at der intet skal revideres af beløb, der for hver kontrakt ligger mellem 0 kr. og 50 kr., mellem 100 kr. og 150 kr. og således videre. Det er altså for de fleste en fin forretning således at misbruge et hul i loven, og mit spørgsmål til den højtærede finansminister går derfor ud på, om han vil gennemføre en ændring, således at enhver, der ophæver en sådan kontrakt, skal efterbetale det beløb, som han har sparet i skat. Det er rigtigt, at misbrugene ikke var store i begyndelsen, men nu breder de sig som ringe i vandet, og man må efterhånden regne med, at de fleste benytter sig af det hul, som aldrig har været tilsigtet fra lovgivningsmyndighedens side.

Jeg vil for øvrigt i samme forbindelse gerne spørge ministeren, om han på samme måde vil gøre noget for at standse misbrugene af annuitetsforsikringerne. Her ligger det således, at en mand, der har f. eks. 200.000 kr. i indtægt, kan tegne en 15-årig forsikring, der koster 100.000 kr. årlig i præmie. Disse 100.000 kr. bliver han fri for at betale skat af. Inden de 15 år er gået, ophæver han derefter forsikringen, hvorved han slipper med at betale 25 pct. af det indbetalte beløb. Jeg er først blevet klar over forholdet, efter at jeg havde formuleret mit første spørgsmål. Jeg er derfor indforstået med, at ministeren måske ikke kan besvare det på stående fod; men jeg ønsker i høj grad, at han også tager dette spørgsmål op.