

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 129 stemmer imod 9.

Ændringsforslagene nr. 2-10 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Ændringsforslaget *forkastedes* med 131 stemmer imod 9.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om statsanstalten for livsforsikring.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 68) findes i tidenden sp. 1520, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 57).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Thomas Have: Udvalget har holdt tre møder og har herunder fået besvaret nogle spørgsmål, der har været stillet til finansministeren, og det er herefter for udvalget godtgjort, at hvis lovforslaget vedtages, er det muligt for statsanstalten for livsforsikring at bruge samme præmieberegningsgrundlag som de private livsforsikringselskaber fra 1. januar 1966.

Jeg skal på udvalgets vegne anbefale det af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse, og jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale, at det således ændrede lovforslag vedtages ved anden behandling.

Johan Asmussen: Ved første behandling af lovforslaget rørte jeg lidt ved netop den paragraf 43, som man nu foreslår ændret. Det forekom mig, at den ikke var helt så klar, som den burde være. Nu har man altså, om jeg så må sige, vendt op og ned på paragraffen og stillet det op som hovedregel, at bonus skal bruges til opskrivning, og at det skulle være undtagelsen, at den udbetales kontant, sådan at kontant udbetaling kræver vedtagelse af bestyrelsen. Jeg går ud fra, at det må være sådan, at hvis det skulle blive vedtaget af bestyrelsen, at der skal ske kontant udbetaling, sker det generelt for alle. Men samtidig går jeg også ud fra, at det er en selvfølge og måske derfor ikke nævnt i lovforslaget, at den enkelte forsikringstager, der ellers skulle have kontant udbetaling, alligevel kan få sin forsikring opskrevet. Måske kunne det have været