

[Chr. Madsen.]

tvivl om den faglærte arbejders indtægt, kan man finde den bl. a. ved at fastsætte den til 125 pct. af den gennemsnitlige fortjeneste.

Nu tror jeg, at en international institution arbejder — det skal den naturligvis gøre — ud fra internationale begreber, så jeg kan ikke tro, at denne internationale institution, der har vedtaget konventionen, på nogen måde har haft i tankerne, at den skulle indarbejde fradragsregler efter det skattesystem, vi har her i Danmark, for enhver ved jo, at dette skattesystem antagelig er det eneste system, der har den form, som vort system har, og derfor mener jeg, det er helt urimeligt, at man foretager beregninger, der går ud på, at man skal finde en disponibel indtægt ved at fratrække skattebyrden. Vi har i udvalget fået nogle tal som svar på spørgsmål om folkepensionens størrelsesforhold til aktuelle indtægter. Vi har som bekendt i vort statistiske materiale tre grundbegreber, som vi arbejder efter: årsindkomsten for faglærte, for ufaglærte og for mænd i alt, og efter disse grundbegreber var dækningsprocenten i 1962 for faglærte 32,1 pct., for ufaglærte 38,6 pct. og for mænd i alt 35,8 pct. Disse procenter stiger svagt fra 1962 til 1965 til henholdsvis 32,6 pct., 39,5 pct. og 36,7 pct. I denne periode var der altså ingen, der opnåede mindsteprocenten på 40, som den internationale konvention nævner. Når beregningerne foretages med pensionstillægget, kommer gruppen ikke-faglærte op på 41,6 pct., men denne beregning vil antagelig ikke kunne holde, for der er kun regnet med en indtægtsstigning på 10 pct. for året 1965; det bliver antagelig i stedet 12-14 pct.

Med det, jeg her har sagt, ønsker jeg at fastslå, at vi kun justerer folkepensionen, vi når ikke mindsteprocenten, og når der i konventionen udtrykkelig nævnes en mindsteprocent, ligger der vel heri, at denne helst skal overskrides. Nu ved jeg, at den højtærede minister har andre regneformler, og han har tidligere gjort tinget bekendt dermed. Det vil være nyttigt for socialministeren, om han, hver gang der fremsættes forslag om forhøjelse af pensioner, begrundede dette med tal, sådan at enhver kan se, hvordan folkepensionen står i forhold til en arbejdsindtægt. Det vil ikke alene have den største interesse for folkepensionisterne selv,

men naturligvis også have en stor interesse for folketingets medlemmer, der skal vedtage en eller anden forhøjelse af folkepensionen.

Man kunne også komme et skridt videre, hvis man gik en anden vej. Man kunne jo simpelt hen sige til et folketingsudvalg — eller man kunne nedsætte et udvalg, der havde det som arbejdsområde — at det skulle finde ud af, hvilken lønindtægt, aktuel indtægt, folkepensionen skulle sammenlignes med. Hvis man gjorde dette, hvis man til eksempel fandt ud af, at folkepensionen skulle sammenlignes med indtægten for mænd i alt, så var det jo lettere for os at træffe beslutninger med hensyn til, hvor stor folkepensionen egentlig skulle være.

Der er jo nogle partier her i salen, der har den politiske målsætning, at den samlede folkepension skal op på omkring 60 pct. af en arbejdsindtægt. Vi ligger sådan og svæver omkring de 40 pct.; vi ved ikke rigtig bestemt, hvordan det ligger i dag, og vi ved heller ikke noget bestemt om, hvordan det vil komme til at ligge den 1. april 1966. Jeg mener, at det vil have meget stor betydning for folketingets arbejde og for folkepensionisterne, om man fandt frem til, hvilken arbejdsindtægt man skal regne med, når man skal forhøje folkepensionerne, så man kan se, hvor langt man virkelig er kommet, og se, hvilken målsætning man i virkeligheden opfylder.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale vore ændringsforslag. Det er forslag, der indeholder en ganske lille forhøjelse af folkepensionen, det er forslag, der gør det mere muligt for os at arbejde med internationale konventioner, og det er forslag, der gør det muligt for folketinget at kunne sige udadtil, at nu har vi i hvert fald opfyldt den internationale konvention, der siger, at folkepensionen skal være mindst 40 pct. af en arbejdsindtægt.

Socialministeren (Bundvad): Jeg takker udvalget for tilslutning til de to af mig stillede ændringsforslag og takker flertallet for tilslutningen til de fire lovforslags vedtagelse.

Jeg vil kommentere det ærede medlem hr. Chr. Madsens bemærkninger således. Det ærede medlem oplyser, at han ved sine ændringsforslag tilsigter en forhøjelse på 1,5 pct. af de foreslåede beløb og henviser