

[Indenrigsministeren.]

ligere været så gal her i dette land, at vi alene kan redde demokratiet og demokratiets rodfæstede stilling i det danske folk ved at gennemføre disse ændringsforslag? Mon vi nu alligevel ikke skal afholde os fra alt for store overdrivelser?

Det ærede medlem hr. Niels Westerby sagde: ja men det er jo ikke meningen med min tanke at skabe professionelle politikere. Landbrugeren, der ejer en ejendom, skal da have lov til at drive landbrug. Manden med forretning skal drive forretningen, og manden, der har et erhverv i øvrigt, skal beholde det. Hvor sætter det ærede medlem så grænsen? Det bliver ganske overordentlig svært. Jeg vil næsten gætte på, at den mand, der driver et landbrug, på forhånd er positivt indstillet over for en politik, der favoriserer dette erhverv, og jeg vil tro, hvis et medlem af det høje ting drev en parfumeriforretning, så ville det påvirke ham stærkt, hvis man ændrede beskattningen af parfume. Hvor vil det ærede medlem egentlig sætte grænsen? Det bliver ganske overordentlig svært; end ikke det ærede medlems gigantiske hjerne kan løse problemet inden for en overskuelig årrække.

Endvidere vil jeg sige til det ærede medlem: læg nu ikke mere i afstemningen om § 23, stk. 1, end denne afstemning kan bære. Jeg mener, hele det høje ting er klar over, at det er tilbagevirkende kraft, der ligger i denne bestemmelse, fordi man har villet sætte en definitiv stopper for de misbrug, vi har oplevet.

Endelig stillede det ærede medlem spørgsmålet: hvad med partiet, der går i opløsning? Hvis det ærede medlem hr. Aksel Larsen trækker til den ene side med 3, og 3 andre hopper til den anden side, hvem er da partiet? Og hvis det ærede medlem hr. Poul Hartling forener sig i ægteskab med det ærede medlem hr. Skytte, medbringende en større børneflokk på 12, og det ærede medlem hr. Erik Eriksen går med resten til det ærede medlem hr. Poul Sørensen? Hvor er dette dog teoretisk, hvor er det let at stille et sådan spørgsmål! Jeg synes, jeg ville være en lille smule til grin, hvis jeg forsøgte at svare på det med andet end dette: sådan kommer det ikke til at gå i praksis. Man skal nok blive klar over, hvem der er parti, og hvem der ikke er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen *forkastedes* med 127 stemmer mod 9; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen *be-
tragtedes* som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen *forkastedes* med 125 stemmer mod 9; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Iver Poulsen, Johan Asmussen, Bækgaard, Rimstad og Erik Østergaard* (se sp. 2315). *forkastedes* med 114 stemmer mod 4; 21 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen *forkastedes* med 113 stemmer mod 13; 12 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 7-13 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Efter anmodning skal jeg lade foretage særskilt afstemning over lovforslagets nr. 6 i § 1 vedrørende lovens § 23.

Lovforslagets nr. 6 i § 1 *vedtoges* enstemmigt med 124 stemmer; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.