

[Poul Møller.]

afsluttet endnu. Men vi kan da ikke gå ind i en forhandling, før vi har fået disse beregninger, så der er da ikke noget at bebrejde os i den sag.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt regeringens eget forslag kunne være gennemført til foråret i den form, hvori det blev forelagt i merværdiafgiftsudvalget, vil jeg sige, at med den viden, vi i dag har om statsfinanserne, er det ubestridt, at man ikke til 1. april kunne gennemføre merværdiafgiften med et sådant ekstraprovenu i statsskatteindtægt, at man kunne gennemføre de skattelettelser, som den tidligere finansminister fremlagde i merværdiafgiftsudvalget. Derfor er skitsen faldet sammen. I vor skitse derimod stod der — og derfor fremlagde vi den allerede den 2. september — at forudsætningen for, at man kan få denne omlægning, er, at man holder statens udgifter i de kommende to finansår inden for de forventede automatiske indkomststigninger. Det er altså det, som den højtærede finansminister ikke har været i stand til. Det er måske en ærlig sag, men derved er i hvert fald forudsætningen for hans egen skitse og hans regerings skitse braset sammen.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Jeg vil fastholde, at man må ikke blande de to ting sammen. Én ting er en drøftelse af udgiftsstigningerne og deres dækning, og dér kan vi have forskellig opfattelse. Det ærede medlem og hans parti har lov til at sige, at de ikke ønsker yderligere stigninger i statsudgifterne ud over det, der kan dækkes af de skatter, vi har. Det er et standpunkt, et klart standpunkt, men det er ikke et standpunkt, der deles af alle i det høje ting. Det ærede medlems parti har lov at have det standpunkt, at det offentlige ikke skal løse flere opgaver fremover end dem, der kan dækkes af en automatisk stigning i skatterne. All right, det er et standpunkt, men det har ikke noget med det andet at gøre. Uanset om man vælger det ene stand-

punkt eller det andet, kan man godt drøfte skatteomlægningen, og det er det, jeg gerne har villet påpege.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Jeg vil gerne spørge den højtærede finansminister ganske enkelt: mener den højtærede finansminister, at han i dag kunne have fremlagt det udskrivningsskatteforslag, som var bebudet under forudsætning af, at man fik merværdiafgiften igennem pr. 1. april? Kunne det være fremlagt i dag, uden at den højtærede finansminister så måtte have forbeholdt sig andre indtægtsstigninger ud over merværdiafgiften på 10 pct. til et samlet beløb på godt 4 milliarder kr.?

Finansministeren (Henry Grünbaum): Det kan jeg da svare ganske klart på, det havde naturligvis ikke været muligt. Man kan ikke, når statsudgifterne stiger — hvis man i øvrigt vil anerkende den stigning — undlade at sørge for dækning. Det vil jeg i hvert fald ikke være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Peter Nielsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for kulturelle anliggender, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om Danmarks biblioteksskole.

Udvalget for forretningsordenen har afgivet betænkning og indstilling om ændringer af folketingets forretningsorden. Eksemplarer vil blive omdelt.