

[Finansministeren.]

sig, at man kunne ændre på forslaget undervejs, efterhånden som disse beregninger blev gennemført. Jeg mener derfor ikke, der for merværdiafgiftsudvalget og dermed for regeringen foreligger helt konkrete forslag til beregninger. Der er udarbejdet en skitse, en løs skitse til en reform, og vi har stillet embedsmænd til rådighed til at beregne visse virkninger heraf, men under den forudsætning — som det ærede medlems parti og ikke vi har opstillet — at man skulle kunne ændre forslaget undervejs. Derfor forstod jeg ikke rigtig bemærkningen om, at man ikke har fået disse beregninger over forslaget. (*Poul Møller*: Det er da meget enkelt; vi har ikke fået dem!).

Der blev sagt noget om forsørgere og ikke-forsørgere, og jeg er enig i, at der også her er et problem, som bør tages op; det trænger til det, men spørgsmålet undersøges i kvindekommissionen, der er nedsat et udvalg herom, og vi må formentlig afvente, hvad der kommer derfra.

Det ærede medlem hr. Johan Asmussen talte om en ubehagelig opvågnen og talte om, at regeringen helt havde tabt modet, siden vi ikke var kommet med forslag. Det er rigtigt, at der godt kan blive tale om en ubehagelig opvågnen for en del skatteydere efter 1. juli næste år. Men ansvaret herfor påhviler da først og fremmest de partier, som igennem årene ikke har villet være med til at løse skatteproblemerne og gennemføre en virkelig skattereform.

Vi har i hvert fald ikke tabt modet; vi regner med, at vi nu skal i gang med denne skattereform, og at der bliver mulighed for at drøfte den, og jeg vil slutte med at udtrykke håb om, at de partier, der i dag heroppefra har givet udtryk for en så stærk interesse for skattereformen, også vil vise denne interesse i praksis under det kommende arbejde i skattereformudvalget.

Føged: Når den højtærede finansminister nu undres over, at vi fra oppositionens side har hæftet os ved enfamilieshuset, må jeg svare, at det er jo, fordi stigningerne ved den 13. almindelige vurdering er den eneste begrundelse, den højtærede finansminister i sine bemærkninger til lovforslaget

har givet for den foreslåede ændring af formueskatten, og så undrer det os, at ministeren kun har hæftet sig ved denne ene gruppe — og i øvrigt har hæftet sig ved denne ene gruppe på et for lavt niveau. Når den højtærede finansminister siger, at stigningen må forventes at være rundt regnet 66 pct., så synes jeg at erindre, at da vi sidst diskuterede dette under ligningslovens behandling, var stigningen beregnet til ca. 85 pct., og derfor gik vi ud fra dette tal. Da de reelle tal jo nu ret snart foreligger, beder vi om, at den højtærede finansminister i det udvalg, der nu bliver nedsat, vil skaffe de reelle tal, og hvis det er ministerens opfattelse, at vi skal gå ud fra de reelle tal — det måtte jeg jo forstå, når de 66 pct. blev bragt ind i debatten — så må vi altså bøje os for de konkrete tal, men så tror jeg, den højtærede finansminister må indrømme, at vi skal betydeligt højere op. Vi fastholder stadig væk den udtalelse, der er kommet fra såvel den højtærede statsminister som fra den tidligere finansminister om de urimelige stigninger; jeg har påpeget de urimelige stigninger, der vil finde sted både på landbrugs- og på erhvervsområdet, og beder så om, at de nu må blive taget op til alvorlig drøftelse, og at løftet ikke alene må være ord, ord og atter ord.

Må jeg med hensyn til skattereformdebatten sige, at den er jo efterhånden fuldkommen negativ. Når den er negativ, er det, fordi den højtærede finansminister, skubber ansvaret fra sig. Det er ikke rimeligt. Det er den højtærede finansminister der er den koordinerende. Den koordinerende stilling, den højtærede finansminister, beklæder, pålægger ham at samle alle de forskellige lovforslag til et hele. Man kan vel nævne forslagene her på striben, både forslag om meroms, om ligningslov, om udskrivningslov, og hvad ved jeg; men det er den højtærede finansministers opgave at koordinere dem. Det er den højtærede finansminister, der er i besiddelse af alle de relevante tal i forbindelse med vor skatteudskrivning, for såvel udgifter som indtægter, og når den højtærede finansminister gang på gang efterlyser indstillingen fra vor side, så skal jeg da gerne tilstille den højtærede finansminister venstres udspil på dette område. Jeg skal, når jeg