

[Rosing.]

reformarbejdet fremskyndes så meget som muligt, så udkastet kan blive forelagt for landsrådet til udtalelse næste år.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 14 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Fortsettelse af forhandling om statsministerens redegørelse ved folketingsårets åbning.*

Mødet hævet kl. 12¹⁰.

5. møde.

Onsdag den 20. oktober kl. 14.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Hastrup* til boligministeren:

„Vil den kritik, beboerne offentligt har givet udtryk for, give anledning til, at boligministeren lader gennemføre en undersøgelse af forholdene vedrørende udlejningen og prioriteringen af Albertslund og Høje Gladsaxe?“

Hastrup: De to store sociale boligkomplekser Albertslund og Høje Gladsaxe, som netop er ved at blive færdiggjort i hovedstadsområdet, har været genstand for en livlig diskussion, efter at lejerne er blevet stillet over for betydelige forhøjelser af den oprindeligt meddelte husleje. Denne diskussion har haft en sådan karakter, at den ikke bør gå upåagtet hen. De to ejendomskomplekser har opnået statsgaranti og anden form for statslig og offentlig støtte i kraft af boliglovens bestemmelser. Dette

pålægger statsmagten et særligt ansvar. Det vil ikke være uberettiget at sige, at selskabernes daglige ledelse, bestyrelse og administration i virkeligheden handler på det offentliges vegne. At det forholder sig på denne måde, fremgår i øvrigt også af den omstændighed, at boligministeriet fører et særligt tilsyn med disse selskabers virksomhed. Den kritik og uro, som er opstået omkring Albertslund og Høje Gladsaxe, er derfor også en kritik, som falder tilbage på statsmagten. Jeg er naturligvis klar over, at husleje-forhøjelserne først og fremmest må tilskrives det sidste par års meget betydelige stigning i renteniveauet, og at selskabernes ledelse og administration ikke kan gøres ansvarlig for denne udvikling.

Men den kritik, der er fremsat fra beboerside, rækker videre. Lad mig nævne nogle enkelte af de spørgsmål, som har været rejst. Har selskaberne været tilstrækkelig forudseende med hensyn til kursudviklingen? Hvilket kursniveau er man gået ud fra i det driftsbudget, der har ligget til grund for den oprindelig fastsatte husleje, og har man revideret dette budget efter udlejningens påbegyndelse? Kunne kurstabet have været begrænset enten ved tidligere prioritering eller ved afhændelse af obligationerne på et gunstigere tidspunkt? Hvorfor modtog lejerne først besked den 27. juli 1965? Var det ikke muligt at overse situationen tidligere, således at i hvert fald en del af dem, der nu er lejere, kunne have fået besked, inden de traf beslutning om at forlade deres hidtidige bolig for at rykke ind i de nye og dyrere boliger? Hvor meget af leje-forhøjelsen skyldes tab som følge af kursudviklingen, og hvor meget skyldes andre forhold? Er formaliteterne med hensyn til varslingen af leje-forhøjelsen blevet tilbørligt iagttaget, og hvad har man i det hele taget sagt til lejerne?

Se, disse og andre spørgsmål er blevet rejst, og de er af en sådan art, at det må anses for at være nødvendigt, at det bliver undersøgt, hvorvidt den kritik, som de rummer, er berettiget eller ej. Kravet om en sådan undersøgelse er i øvrigt tidligere blevet fremført, nemlig ved et møde, som beboerne i Albertslund afholdt den 15. september med repræsentanter fra de politiske partier. Jeg foreslog ved denne lejlighed,