

[Føged.]

på dette problem, og vi forventer, at de 3 pct. kan ændres til mindst 5 pct. Der må være en rimelig sammenhæng imellem formuens afkastningsevne og de skattebyrder, man lægger på den enkelte borger. Så meget om formueskatten, der altså har taget en ændring derhen, at den er blevet til en forøget ejendomsbeskatning, og det var vel ikke det, der var tilsigtet.

Lovforslagets sidste afsnit omhandler børnetilskud. Vi ved, at der med hensyn til børnetilskuddene er stor interesse for, at dette problem rent socialt bliver behandlet så korrekt og så rigtigt som overhovedet muligt. Vi har derfor i venstre vore overvejelser med hensyn til, om børnetilskudsbestemmelserne i det hele taget bør være med i skatteafsnittet. Jeg vil gerne til overvejelse for den højtærede finansminister sige, at vi vil drøfte nærmere i udvalget, om børnetilskudsafsnittet skal trækkes ud, ud fra den betragtning, at det hører ind under den sociale lovgivning, eller på hvad måde man nu bedst kan koordinere det.

Når det er sagt, skal jeg ikke stille forslag om ændringer af børnetilskuddenes størrelse, men i betragtning af den megen debat i vort land om, hvordan man skal tilgodese børnene specielt i de første leveår, kan det måske synes lidt underligt, at børnetilskud ikke udbetales det år, barnet fødes. Jeg kan derfor i dag på venstres vegne foreslå, at der sker den ændring, at vi rykker ydelserne frem på en sådan måde, at der udbetales børnetilskud for det år, barnet fødes. Der bliver derved ikke ændringer i det samlede antal år, hvori der gives tilskud for barnet, men tilskuddet gives et år tidligere. Derved vil vi tilgodese, at de udgifter, der er ved en fødsel, bliver dækket ind ved hjælp af dette børnetilskud.

Vi ser gerne en yderligere forenkling og rationalisering af dette område. Vi er vidende om, at det såkaldte mælketilskud volder store administrative vanskeligheder. Vi kunne derfor tænke os, at mælketilskud-

det bliver indarbejdet i det beløb, som eventuelt gives det år, hvori barnet fødes.

Jeg håber på, at den højtærede finansminister vil tage disse ting med i overvejelserne nu. Selv om udskrivningsloven er fremsat så noget nær uændret, er der mange ting at tage fat på, og vi tilsiger vor villige medvirken på det grundlag, som jeg her har skitseret.

**Poul Møller:** Det vil sikkert ikke være passende og ikke falde i tingets smag, om man skulle gentage den økonomiske debat, som vi har ført i sidste og denne uge. Vi har jo i og for sig fået talt ud om den økonomiske politik, og det spørgsmål ligger nu i udvalg; men det er klart, at dette udskrivnings-skattelovforslag er en del af regeringens samlede økonomiske politik.

Mens man i fjor dog kunne sige, at den tidligere finansminister vakte et vist julehåb eller tændte et vist lys i mange hjem, da han fremsatte sit forslag om en moderat nedsættelse af de direkte skatter, så må man om den nuværende finansminister sige, at her lades alt håb ude. Der er ikke tale om noget som helst løfte, der er ikke nogen som helst fornemmelse af eller tro på, at der er noget, der kan lattes eller ændres i skattesystemet herhjemme.

Lovforslaget, som det foreligger, betyder jo enorme stigninger i den direkte skat. Indkomstskatterne vil stige med 1.250 mill. kr. til 6.430 mill. kr. Det er vel nok den største stigning i den personlige indkomstskat til staten, vi har mødt, og når det ærede medlem hr. Peter Nielsen bagatelliserer det med, at det ikke er 10 pct. af nationalproduktet, så beder jeg det ærede medlem om at tænke på, at til dette kommer kommuneskatten, som lignes på det samme grundlag, og som vel bringer den samlede direkte skattebyrde op i nærheden af de 10 milliarder kr. Det er jo en meget hård belastning, og særlig må den jo føles hård for alle de mennesker, der har gået og troet, at det høje folketing viede sine