

[Ninn-Hansen.]

afhænge af flertallet. Hvis det ærede medlem kan skaffe sig et flertal for den tvungne kildeskat, så tvivler jeg da ikke om, at det ærede medlem og hans parti vil bruge dette flertal; men jeg vil tro, at de fleste andre, de, der ser rent sagligt på spørgsmålet, vil have interesse for, som vi ønsker det, at det bliver undersøgt, om man ikke ad frivillig vej kan etablere en mere tilfredsstillende ordning, en ordning, der ikke har de ulemper, som den tvungne kildeskat har.

Det ærede medlem mente egentlig slet ikke, at man kunne kalde vort forslag et forslag om kildeskat, og det har vi heller ikke gjort, det er vist andre, der har døbt barnet for os; vi har ikke i overskriften talt om frivillig kildeskat; men man når vel let hen til den betegnelse, som folk lettest kan forstå, i stedet for det, der står. Det er imidlertid rigtigt, at der er store forskelle på den højtærede finansministers forslag og den løsning, vi vil nå frem til. Jeg kan slet ikke tage hele den kildeskattediskussion op, som vi har haft ved første behandling af finansministerens lovforslag, men jeg vil nævne ét punkt, hvor der så ganske afgjort er en stor forskel — ja, der er vel især en forskel med hensyn til hele sigtet. Det ærede medlem gjorde måske ikke, hverken i dag eller sidste gang, helt klart opmærksom på, hvori den store forskel ligger imellem finansministerens lovforslag og så det, vi ønsker. Men det ærede medlems partifælle, det ærede medlem fru Lis Groes har, synes jeg, på en meget klar måde i en artikel påvist, hvori forskellen ligger. I en artikel, der står i Herstedernes Avis for den 17. november, skriver det ærede medlem fru Lis Groes — jeg anmoder om tilladelse til et citat — følgende vendt imod vort forslag:

„Pengene skal ind, og hvis man gjorde kildeskatten frivillig, så ville man stå i samme situation, som vi befinder os i i dag, nemlig den, at statens indtægter ikke ville vokse i takt med befolkningens, og buketter eller andre forslag måtte til for at sikre, at de offentlige investeringer i uddannelse, plejehjem, hospitaler o. lign. ikke fortsat skulle sakke agterud.“
 Og det ærede medlem fru Lis Groes siger senere i artiklen:

„Derfor kan vi ikke fortsat køre videre med et skattesystem, der giver 1½ års kredit på skatten. Det kan være behageligt for den enkelte at tænke på, at også skatten kan betales i afbetalingsrater, men skal de opgaver løses, som vi fra alle partiers side sluttede op om i sidste valgkamp, ja så må viljen til at betale for goderne også være til stede.“

Det ærede medlem fru Lis Groes har jo her meget klart angivet, hvad der er formålet med den tvungne kildeskat. Det er at skaffe flere penge ind til statskassen ad den direkte skats vej. Det må ikke være de indirekte skatter og afgifter med buketter o. lign., nej, nu skal man afskaffe den halvandet års kredit for skatteyderne for at kunne få pengene hurtigere ind. Det har vi vendt os imod, og jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling af den højtærede finansministers lovforslag. Men det er klart, at her er en afgjort forskel. Det ærede medlem fru Lis Groes har peget på, at det er staten og statens interesse i at få pengene ind, det drejer sig om. Vi har fremsat et forslag, der tilsigter at give den enkelte skatteyder en bedre, mere rimelig måde at få klaret spørgsmålet på, navnlig i tilfælde, hvor der er tale om faldende indkomster.

Det var det ærede medlem hr. Sigsgaard inde på. Det ærede medlem spurgte i den forbindelse, om man, i tilfælde af at man gik ind for skat af løbende indkomster — nutidsskat, som det ærede medlem kaldte det; det var egentlig så godt et udtryk, at vi næsten bør tænke på at adoptere det — så kunne komme ud af ordningen igen. Det tør jeg ikke svare på, inden undersøgelsen har fundet sted. Jeg vil tro, at hvis man vælger at betale skat af den løbende indkomst, bliver fremgangsmåden den samme som angivet i den højtærede finansministers forslag om den tvungne kildeskat: at man fritages for skat i et år, og så går man over på skat af den fremtidige indkomst. Det er klart, at det vil blive administrativt vanskeligt, hvis vi skal have alt for mange tilbageskyninger fra nutidsskat til skat af tidligere indkomster. Jeg mener, det skal undersøges, om der er en mulighed for eventuelt efter ansøgning at skifte om igen; men det ærede medlem har for så vidt rigtigt påpeget, at der er et problem her: