

[Finansministeren.]

formes. Det kan næppe være tanken, at de skatteydere, der vælger at gå over til nyordningen, skal slippe for den skat, de ellers skulle have betalt efter den gældende ordning. Tanken er vel snarere den, at skatteyderen ved at vælge den nye ordning skal have øget adgang til forudbetaling af skat. Men efter de gældende regler kan man som bekendt kun forudbetale skat, der allerede er pålignet. Hvis denne begrænsning ophæves, skulle skatteyderne altså med bistand fra pengeinstitutterne finde frem til en skat, der svarede til den løbende indtægt. Det kan imidlertid blive svært nok. En sådan opgørelse forudsætter bl. a. kendskab til, hvilke af skatte-lovgivningens mange fradrag skatteyderen er berettiget til. Det må også tages i betragtning, at forudbetaling i ét år nedbringer skattefradraget i et eller flere følgende år. Pengeinstitutterne må derfor tage hensyn til, hvordan skatteyderens indkomst og beskatningsforhold vil udvikle sig i de følgende år. Da man hverken kender indtægterne eller beskatningsreglerne i fremtiden, kan der let opstå overraskelser, og de kan blive særdeles ubehagelige for den enkelte skatteyder på grund af den høje marginalskat, vi har som følge af skattefradragets reglen. Under alle omstændigheder tror jeg ikke, en sådan ordning vil blive særlig enkel. Den vil snarere gøre vor i forvejen ikke særlig overskuelige skatteordning en tak mere indviklet.

Jeg vil imidlertid gerne medvirke til en belysning af de spørgsmål, forslagsstillerne har rejst, men det ville være nyttigt at få lidt mere at vide om, hvad det egentlig er for en ordning, forslagsstillerne tænker sig. Herom har vi fået meget lidt at vide. Hvis opgaven blev noget nærmere præciseret, ville man også bedre kunne tage stilling til, hvem der skulle foretage undersøgelserne, og hvordan disse bedst kunne tilrettelægges. En nærmere afgrænsning ville også bidrage til at fremskynde arbejdet.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Ninn-Hansen*): Jeg takker for den højtærede finansministers positive bemærkninger om at ville medvirke til en undersøgelse af det problem, der er rejst igennem fremsættelsen af vort forslag. Jeg vil finde det naturligt, at vi behandler dette forslag på den sædvanlige måde, nemlig i et udvalg, hvor vi får lejlighed til nærmere at gennemdrøfte nogle af de spørgsmål, som den højtærede minister her rejste. Ministeren sagde selv, at det var svært at se, hvordan ordningen skulle gennemføres i praksis, og vi har da heller ikke meddelt, at vi på nuværende tidspunkt kan angive dette i enkeltheder. Det er derfor, vi har stillet forslag om nedsettelse af en kommission til at behandle problemet.

Der er jo to dele, kan man sige, i dette forslag angående en opkrævningsmetode. Det ene er spørgsmålet om bankernes medvirken, i særlig grad ved indbetaling af skatter i form af hjælp til beregning af skatter for lønmodtagerne. Dette rejser straks spørgsmålet om at give en udvidet adgang til forudbetaling af skat ud over den, der findes i øjeblikket. De pågældende skatteydere skulle ved at gennemføre en forudbetaling efter pengeinstitutternes anvisninger kunne undgå de overraskelser, som den højtærede finansminister talte om.

Dertil kommer så det spørgsmål, som vi yderligere har rejst under nr. 1 i forslaget til beslutning, nemlig spørgsmålet om en egentlig adgang til betaling af skat af løbende indkomst. Den højtærede finansminister nævnte i den forbindelse, at det jo ikke var vor tanke, at arbejdsgiverne skulle tilbageholde og indbetale skatten, selv om de pågældende overgår til en egentlig betaling af skat af løbende indkomster, og det er helt rigtigt opfattet af den højtærede finansminister. Jeg er glad for, at det bliver understreget, fordi der andre steder har været en misforståelse på dette punkt. Vi vil netop undgå at belaste erhvervslivet — sådan som det er foreslået i den højtærede