

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 116 stemmer; 14 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene.

(Lovforslaget (nr. 66) findes i tillæg A. sp. 843, fremsættelsen i tidenden sp. 1235).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Teichert: Jeg beklager, at der blandt den sønderjyske landbefolkning er så ringe forståelse for bekæmpelsen af hundegalskaben, at det har vist sig nødvendigt for den højtærede landbrugsminister at fremsætte det foreliggende lovforslag.

Det viser sig jo, at det ikke er tilstrækkeligt hverken med præmiering for anmeldelse af rævegrave eller skydepræmie for hver nedlagt ræv eller grævling. Det rimer dårligt med sønderjysk mentalitet at være ligeglad med bekæmpelsen af denne både for mennesker og dyr farlige sygdom; der må fortsættes, indtil den er udryddet. Modviljen kan skyldes, at der er en udbredt opfattelse af, at der fra tysk side ikke gøres nok for at bekæmpe smittesprederne syd for grænsen, og at det ikke kan nytte at intensivere bekæmpelsen her, fordi der stadig sker indvandring sydfra. Jeg er meget tilfreds med, hvad der nu er oplyst over for mig, at gasningen foretages én gang årlig i området fra Kielerkanalen op til grænsen, så der er altså ingen anledning til at bruge det omtalte argument som undskyldning.

Jeg beklager som sagt, at det efter de oplysninger, vi har fået, er nødvendigt med denne ændring og denne skærpelse, der pålægger ejere og brugere af ejendomme anmeldelsespligt og pligt til at lade bekæmpelsen foretage af det af veterinærinspektoratet antagne personale.

Da det efter socialdemokratiets mening er absolut nødvendigt at foretage bekæm-

pelsen så tidligt som muligt på året, vil jeg meget anbefale, at man støtter ministerens forslag om at lade loven træde i kraft den 1. januar 1966, og jeg tilsiger mit partis støtte til en hurtig og velvillig behandling.

Hvis der ikke fra anden side udtales ønske om udvalgsbehandling, vil vi gerne afstå fra en sådan.

Søren Jensen: Venstre er velvilligt indstillet over for dette lille lovforslag. Det drejer sig om at lovfæste en mere effektiv bekæmpelse af hundegalskaben.

Ligesom vi har bekæmpet andre smitsomme sygdomme på grund af den fare, de rummer både for mennesker og dyr, og det tab, de kan medføre både for det enkelte erhverv og for samfundet, må vi selvfølgelig også bekæmpe hundegalskaben. Derfor er det for os en naturlig ting, at de områder, hvor sygdommen findes, må kunne undersøges, og det må også være en naturlig ting, at der er pligt til at anmelde konstaterede ræve- og grævlingegrave i de sygdomsramte områder samt pligt til at give de folk, der er sat til at bekæmpe sygdommen, adgang til at færdes dér, hvor gravene findes. Det er lige så rimeligt, at den skade, der forvoldes på ejendom, enten det er afgrøder, hegn, el. lign., erstattes. Jeg vil dog gerne spørge den højtærede minister om, hvordan anmeldelsespligten skal forstås og praktiseres. Jeg går ud fra, at anmeldelsespligten kun omfatter konstaterede grave, og at der ikke pålægges ejere eller brugere pligt til at gå rundt og lede efter grave i afgrøder, hegn, krat eller skov. Vi har jo erfaret, at en ræv kan opholde sig en god tid enten i afgrøder eller i skov, før man bliver klar over, at der er en rævegrav.

I øvrigt kan jeg tilsige mit partis velvillige medvirken til en hurtig behandling af lovforslaget.

Burgdorf: De sønderjyske landsdele har i tidernes løb ofte været et bolværk imod farer, som trængte ind sydfra; det kan ikke være anderledes. Sådan er det også, når det gælder forebyggelse af spredning af smitsomme sygdomme, herunder rabies, til det øvrige land.

I betragtning af den fare, denne frygtelige sygdom indebærer både for mennesker