

## [Finansministeren.]

skema vedrørende omsrefusionen. Alligevel er der altså, som det har vist sig, en sidste rest af uvidenhed på dette område, og det kan derfor være, at tolddepartementet med passende mellemrum bør henstille til bygge-myndighederne udtrykkelig at gøre bygherrerne eller deres repræsentanter opmærksom på refusionsmulighederne — vel at mærke, når disse parter i øvrigt kommer i forbindelse med hinanden, for det må jo ikke glemmes, at der for en stor del af landbrugsbyggeriet hverken kræves forudgående byggetilladelse eller udstedelse af bygningsattest. Mere end en henstilling fra statens side kan der dog næppe blive tale om.

Det ærede medlem hr. Hastrup har peget på, at kommunen kunne udlevere ansøgningskemaer til omsrefusion samtidig med, at man udleverer bygningsattesten. Dette ville dog ikke være særlig hensigtsmæssigt, da der i mange tilfælde udbetales omsgodtgørelse, inden bygningsattesten kan udstedes. Det tager jo ofte meget lang tid, inden bygherren får sin bygningsattest. Det har jeg selv været ude for engang; der gik vist over et år fra byggeriets færdiggørelse, før bygningsattesten forelå. Det vil nok være bedre at henstille til kommunerne, at bygherrerne gøres opmærksom på mulighederne for omsrefusion i forbindelse med meddelelse af byggetilladelse, og jeg skal sørge for, at en sådan henstilling udgår til de pågældende myndigheder.

Må jeg i øvrigt i anledning af, at et københavnsk dagblad i en artikel den 20. november har hævdet, at ukendskab til refusionsreglerne har medført, at der i 1964 er udbetalt ca. 20 mill. kr. mindre til bygherrerne, end reglerne berettiger til, sige, at denne artikel desværre bygger på mangelfuldt kendskab til de faktiske forhold. Man har simpelt hen ikke været klar over, at meget af det byggeri, som er fuldført i 1964, er påbegyndt, før omsen trådte i kraft den 1. august 1962, og derfor ikke har fået fuld godtgørelse — hvad det heller ikke skulle have. Derfor denne difference.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslaget (nr. 71) findes i tillæg A. sp. 897, fremsættelsen i tidenden sp. 1399).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Grete Hækkerup:** Da ikke alle de i lovforslaget medtagne ansøgninger har været behandlet i indfødsretsudvalget, skal jeg henstille, at lovforslaget henvises til udvalgsbehandling. Under denne forudsætning kan jeg anbefale lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Grete Hækkerup:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer af lov om folkehøjskoler og landbrugsskoler.*

(Lovforslaget (nr. 69) findes i tillæg A. sp. 877, fremsættelsen i tidenden sp. 1269).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer af lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.*

(Lovforslaget (nr. 70) findes i tillæg A. sp. 887, fremsættelsen i tidenden sp. 1269).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Peter Jørgensen:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til de foreliggende lovforslag. Jeg finder det nemlig helt rimeligt, at der