

[Skræppenborg-Nielsen.]

det er allerede nævnt her under en tidligere del af debatten — om forsikringskommissionen. Folketinget nedsatte i folketingsåret 1961-62 ved lov en forsikringskommission, og under henvisning hertil og på linje med den ærede socialdemokratiske ordfører vil jeg gerne stille den højtærede finansminister det spørgsmål: hvordan går det egentlig med den? Hvor langt er den kommet i arbejdet, og hvornår kan man forvente, den er i stand til at slutte sit arbejde og slutte sin undersøgelse af hele forsikringsbranchen, en branche, der som bekendt i meget betydelig grad integrerer hele vort erhvervsliv, hele boligområdet og en masse andre ting af meget stor betydning for samfundet? Lad mig i denne forbindelse rent principielt sige — jeg har sagt det før — at der er for mit parti ingen tvivl om, at meget væsentlige dele af vort forsikringsvæsen, f. eks. al livsforsikring, al lovpligtig forsikring og al brandforsikring, simpelt hen bør overtages af det offentlige. Der bør finde en centralisering sted, fordi de forsikringsforhold, vi har i dag, er ganske utilfredsstillende såvel over for den enkelte forsikringstager som over for samfundet som helhed.

Til slut en enkelt bemærkning vedrørende bemærkningerne til lovforslaget. Nu er der naturligvis grænser for, hvad selv folketingsmænd forstår, og jeg kan altså ikke forstå, hvad „oplevelsesforsikringer“ er for noget; det står i bemærkningerne til lovforslaget på side 10. Kan man tegne sådanne „oplevelsesforsikringer“, eller er det en trykfejl? Der skal måske nok stå „oplevelsesforsikringer“.

Johan Asmussen: Der er jo her i al enkelhed tale om en ajourføring på 2 punkter, dels med hensyn til præmierne, der nedsættes med 10-15 pct. som følge af faldende dødelighed og højere renteindtægter, dels i relation til de private livsforsikringsselskaber med hensyn til bonusordningen.

Når det siges i bemærkningerne, at det er oplyst for statsanstalten, og i fremsættelsestalen, at det er ministeren bekendt, at de private livsforsikringsselskaber vil søge koncession på samme beregningsgrundlag som det, der er foreslået her, er det jo et lidt blegt udtryk for det, der vist er en kendsgerning, nemlig at en kreds af

specialister både fra statsanstalten og fra de private selskaber i de sidste 2-3 år har samarbejdet, og at samtlige private selskaber har vedtaget nøjagtig den samme nedsættelse af præmierne fra 1. januar. For statsanstaltens vedkommende er der jo bare det særlige, at dér skal det ske ved lov, og det haster jo altså nu lidt, hvis den skal følge trop med de private og være klar til 1. januar. Der er, om jeg så må sige, ikke noget at rose sig af fra statsanstaltens side; det er en ganske naturlig ting, som alle har samarbejdet om.

Præmieberegningens grundlaget har jo nu stået uforandret i 15 år, og da det sidst blev bearbejdet, i 1951, havde det stået uforandret i 25 år. Det er mig bekendt, at i Sverige regulerer man det hvert andet, tredje år. Her har man altså fundet, at en periode som den nu forløbne på 15 år var rimelig, og det skal jeg som ukyndig ikke på nogen måde kritisere; tværtimod har jeg ganske elementært indtryk af, at det vel nok er fornuftigst at have en forholdsvis lang periode.

Jeg har hæftet mig lidt ved, at man bygger på dødelighedstavlerne eller erfaringerne fra årene 1955-60 — som der står i § 35. Jeg går ud fra, at der er afgørende grunde for, at man ikke har ført grundlaget længere frem, f. eks. til 1963; man skulle jo egentlig tro, at det kunne indebære visse fordele i retning af at få hele grundlaget ført fuldstændig à jour, om man kunne være gået lidt længere frem; men der er jo nok tekniske grunde til, at man har undladt dette.

Der er fra anden side gjort nogle bemærkninger om grundlagsrenten, som jo får en naturlig forhøjelse. Det er en beskeden forhøjelse; men jeg tvivler ikke om, at også det er resultatet af meget grundige overvejelser. Det kunne måske være af interesse at høre, om man fra visse sider har været tilbøjelig til at gå en lille smule dristigere til værks og måske povet sig op på de 5 pct. — ikke fordi jeg vil gå ind for det, for det forekommer mig, at dette ligger på et så teknisk og nærmest videnskabeligt, specielt betonet plan, at jeg ikke skal vove mig frem med noget i retning af forslag. Det kunne blot interessere mig at vide, om man havde været inde på en lidt højere rente.