

[Føged.]

fik en skattereform inden for et par år, vil jeg gerne gentage mit spørgsmål fra først på dagen: hvornår agter finansministeren at fremsætte disse forslag om en skattereform? Det har også nogen interesse. Det har forbavset os noget, at den højtærede finansminister ved fremsættelsen af ligningslovforslaget og dermed altså også forslaget om lønmodtagerfradraget dengang havde en tro på og et håb om, at vi kunne få en skattereform igennem inden 1. juli. Hvad begrundes, at den højtærede finansminister nu hverken har tro eller håb om det mere? Vi er lige villige til at arbejde for at få en skattereform, og vi mener, at det haster.

Vi er klar over det, finansministeren også pointerede, nemlig at der ikke var penge til — jeg tror, finansministeren brugte udtrykket: at køre lønmodtagerfradraget igennem på nuværende tidspunkt; det fandt vi i starten af forhandlingerne, og vi mener egentlig, at også finansministeren, allerede inden han kom med forslaget, skulle have været klar over det. Vor stilling har været klar gennem alle forhandlingerne, og vi kan tiltræde, at man nu kører videre på dette, skal vi kalde det ansvarlige grundlag, indtil skattereformen kan komme til ordentlig drøftelse.

Med hensyn til lønmodtagerfradraget vil jeg kun sige til det ærede medlem hr. Niels Westerby, at det var, som om man kunne mærke, at partiet liberalt centrum var blevet en integrerende del af det parti, der tidligere har kaldt sig lønmodtagerpartiet; men det får være.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen, der snakkede om fiskernes fradrag og sagde, at jeg nu altså ingen mulighed havde for at komme ind i billedet dér, kan jeg trøste med at sige: jeg deltog selv i det møde i formiddags, hvor fiskernes fradrag blev forøjet med 700 kr.

Haunstrup Clemmensen: Foranlediget af, at det ærede medlem hr. Axel Sørensen

talte om, at man kunne være ude for at give skattelettelser for flere hundrede millioner kroner, og af, at den højtærede minister og den ærede socialdemokratiske ordfører stadig også taler om ca. 100 mill. kr. i forbindelse med lønmodtagerfradraget, må det være mig tilladt at erindre om, at der også under udvalgsarbejdet har været arbejdet med muligheden af dog i hvert fald at foretage en regulering lidt i stil med den, det ærede medlem hr. Johan Asmussen var inde på, svarende til prisudviklingen — altså en forhøjelse fra 400 kr. til 600 kr., der ville betyde et væsentligt mindre provenutab. Heller ikke det kunne der skabes flertal for i udvalget. Det synes jeg skal med i billedet.

Over for det ærede medlem hr. Peter Nielsen, der gjorde nogle principielle betragtninger gældende om, at bl. a. det konservative folkeparti aldrig var hjemme, når der skulle skabes dækning, vil jeg have lov at sige, at denne bemærkning ikke er korrekt. Ellers vil jeg i hvert fald bede om, at det ærede medlem dokumenterer, at udgifter, det konservative folkeparti har stemt for, ikke også er blevet fulgt op, når vi har taget stilling til dækningslove. Jeg tror, at det, det ærede medlem forveksler det med, er spørgsmålet om, hvilken kasseoverskudsstørrelse der skal etableres. Her vil jeg i al stilfærdighed og al venskabelighed tilråde, at det ærede medlem er en smule varsom i sin forargelse over for andre. Så længe det ærede medlem, det ærede medlems parti og den høje regering ikke har en bedre regnestok, der med decimaler kan angive, hvilke kasseoverskud der skal stemmes for, og hvilke kasseoverskud der skal etableres, tror jeg ikke, man skal udtrykke alt for stor forargelse over det, hvis andre ikke følger med i samme tempo som den høje regering i de svingende vurderinger af, hvor stort et kasseoverskud der skal etableres. Det er noget ganske andet end at skabe dækning for de udgifter, der kan være tale om.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at man ikke bare uden videre kan fremsætte be-