

[Thisted Knudsen.]

hr. Niels Westerby. Jeg synes blot ikke, regeringen havde brug for det ærede medlem hr. Niels Westerbys assistance i denne sag.

Jeg skal stadig tilråde partiet at stemme imod. Jeg mener, man skal kunne føre en forespørgselsdebat i det høje ting, uden at den skal ende med forslag om en dagsorden; altså bør man af alle fornuftige grunde stemme imod.

Ninn-Hansen: Det glæder mig selvfølgelig, at det, det ærede medlem hr. Helveg Petersen i går betegnede som mine juridiske spidsfindigheder, har haft en sådan vægt, at det ærede medlem hr. Niels Westerby og dermed regeringspartierne har ændret forslaget til dagsorden; om dette betyder, at den højtærede statsminister og regeringspartierne mener, at de i fremtiden hellere selv må udforme deres dagsordensforslag i stedet for at overlade det til det ærede medlem hr. Niels Westerby, er jo muligt, men det ved jeg ikke noget om.

Jeg skal blot sige, at det konservative folkeparti som meddelt i går ikke kan stemme for det forslag, der tager den højtærede ministers redegørelse til efterretning. Vi har ikke samme opfattelse med hensyn til en række af de principielle spørgsmål, der blev drøftet under forhandlingerne i går. Vi vil stemme imod den foreslåede dagsorden.

Helveg Petersen: Jeg gav i går under debatten udtryk for ønsket om, at der fra tid til anden her i det høje ting blev gennemført principielle debatter om radio og fjernsyn, og det var ud fra den betragtning, jeg gav tilslutning til den af det ærede medlem hr. Niels Westerby foreslåede dagsorden.

Må jeg med hensyn til den passus, som det ærede medlem hr. Niels Westerby nu foreslår skal udgå, sige, at det er jeg naturligvis helt indforstået med. Jeg skal ikke her optage nogen debat om det saglige indhold deri, men jeg kan blot ikke se, at der ville være noget som helst at indvende imod den oprindelige udformning.

Jeg kan altså tilslutte mig det forslag, der nu er fremsat af det ærede medlem.

Poul Dam: Da mit partis ordfører i denne sag er blevet forhindret i at være til stede, skal jeg blot meddele, at vi kan stemme for dagsordensforslaget i den nuværende skikkelse. Man kan vel være enig med det ærede medlem hr. Thisted Knudsen — det bør man notere, når det sker — i, at en forespørgselsdebat kan finde sted, uden at den ender med et dagsordensforslag, men når nu forslaget er fremsat, forekommer det mig at være forkert ikke at stemme for det.

Iver Poulsen: Jeg kan stort set henvise til, hvad jeg sagde i går om, hvordan mit parti opfatter en folketingsdagsorden. Vi opfatter den som en dom i et politisk spørgsmål, en domfældelse eller en frifindelse. Vi synes ikke, at det spørgsmål, vi drøftede i går, har krav på en sådan dom, og hvis man stemmer for, eller hvis man stemmer imod, så går man ind i den domfældelse, som vi mener er unødvendig, og derfor vil vi undlade at stemme.

Det ærede medlem hr. Niels Westerby ændrede sit dagsordensforslag og sagde, at det ville være mest praktisk og mest hensigtsmæssigt, hvis man lod de sidste ord: „samt støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien,“ udgå. Jeg synes, den mest praktiske og den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde ville være, at det ærede medlem tog dette forslag tilbage.

Ministeren for kulturelle anliggender (Sølvhøj): Det, det høje ting drøftede i går, var spørgsmålet om TV-avisens organisation og økonomi og samarbejdet mellem radio og fjernsyn i denne forbindelse. Jeg er naturligvis interesseret i, hvis der kommer et dagsordensforslag i en sådan debat, at folketinget kan tage min redegørelse til efterretning. Det var det, der for mig var det væsentlige punkt i det ærede medlem hr. Niels Westerbys forslag. Det andet punkt, om en principiel debat, forekommer mig også væsentligt, hvad jeg tillod mig at gøre opmærksom på. Men efter det ærede medlem hr. Poul Møllers indlæg, hvis principielle indhold jeg helt forstår, kan jeg naturligvis modtage en dagsorden, som den, det ærede medlem hr. Niels Westerby har fremsat forslag om her i tinget i dag.