

[Niels Westerby.]

og radio på grundlag af en forespørgsel om TV-avisen. Det, det drejer sig om, er selve det principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår. Derfor er for mig det centrale indhold i den foreslåede dagsorden en opfordring til ministeren til snarest muligt i folketinget at give en redegørelse for ministerens principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår. Det var det afgørende for mig.

Når jeg føjede det andet til om at støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien, vil jeg gerne herved understrege, at der deri hverken ligger noget påbud eller forbud til statsrevisorerne eller nogen som helst indblanding over for dem. Statsrevisorerne er i dagsordensforslaget kun blevet behandlet i en bisætning. Det bliver konstateret, at statsrevisorerne har indledt deres undersøgelse over for statsradiofonien, og intet som helst andet. Det indeholdt kun en opfordring til den højtærede minister for kulturelle anliggender og havde ikke nogen som helst adresse til statsrevisorerne. Det var ikke tilsigtet, og det er heller ikke indholdet i dagsordensforslaget.

Nu er der i dag kommet en henvendelse fra statsrevisorerne til det høje ting. Det har naturligvis ikke været min mening at ville skabe strid imellem statsrevisionen på den ene side og et større eller et mindre antal folketingsmedlemmer på den anden side, og jeg vil meget gerne tage hensyn til den henstilling, der er kommet fra statsrevisorerne. Da statsrevisorerne ønsker, at den sidste sætning i dagsordensforslaget stryges — sådan må man vel forstå statsrevisorerens henvendelse — vil jeg meget gerne medvirke til, at den sidste passus, den passus, som har følgende ordlyd:

„samt støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien,“  
udgår.

Der kan naturligvis tænkes adskillige tekniske måder at klare dette problem på. Jeg kunne naturligvis stille et ændringsforslag; det ville have den ulempe, at så skulle man stemme først om det og derefter om hovedforslaget.

Jeg kunne tage dagsordensforslaget til-

bage og foreslå en ny dagsorden, der ikke indeholdt den sidste sætning.

Jeg tror, den mest praktiske og hensigtsmæssige fremgangsmåde — hvis den højtærede formand og det høje ting kan godkende den — er, at jeg simpelt hen tager den sidste passus i dagsordensforslaget tilbage, således at man kan behandle hovedindholdet uden at tage hensyn hertil. Jeg foreslår altså, at dagsordensforslaget får følgende formulering:

„Idet folketetinget tager ministeren for kulturelle anliggendes besvarelse af forespørgslen til efterretning og opfordrer ministeren til snarest muligt i folketinget at give en redegørelse for ministerens principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu stillet forslag om, at ordene „samt støtte den undersøgelse, som statsrevisorerne har indledt over for statsradiofonien,“ skal udgå. Ønsker nogen at optage dagsordensforslaget i dets oprindelige form? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er den pågældende passus bortfaldet, og der foreligger nu følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketetinget tager ministeren for kulturelle anliggendes besvarelse af forespørgslen til efterretning og opfordrer ministeren til snarest muligt i folketinget at give en redegørelse for ministerens principielle syn på Danmarks radios stilling og vilkår,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.“

**Forespørgeren (Thisted Knudsen):** Jeg hverken kan eller vil blande mig i de dagsordener, som det ærede medlem hr. Niels Westerby foreslår. Jeg mener, at det ærede medlem har fået en lærestreg som dagsordensfabrikant her i det høje ting. Den forhandling, vi førte, endte på den måde, den skulle, med en venlig henstilling til ministeren, og jeg ved ikke, hvorfor det ærede medlem har blandet sig i det med et dagsordensforslag, men det må blive et spørgsmål mellem regeringen og det ærede medlem