

Underbilag til bilag 3.

KAMMERADVOKATEN

Den 24. august 1965.

Ved med skrivelse af 10. juli 1964 at tilstille mig den hoslagt tilbagefølgende sag angående overskud og mangler i laster fra København til Grønland har Handelen anmodet mig om en udtalelse om, hvorvidt der efter min mening fra Handelens side er foretaget rimelige foranstaltninger til imødegåelse af mangler, samt om der, for så vidt angår de af 3. revisionsdepartementet i skrivelsen af 15. oktober 1963 fremdragne konkrete tilfælde, måtte være grundlag for at rejse erstatningskrav mod vedkommende leverandører. Idet jeg bemærker, at jeg har afventet afslutningen af den mellem Handelen og 3. revisionsdepartementet førte korrespondance, jfr. herom Handelens skrivelse af 12. februar 1965 til mig, tillader jeg mig at bemærke følgende:

I skrivelse af 15. oktober 1963 har 3. revisionsdepartementet over for Handelen gjort opmærksom på, at medens nettomanglerne i laster fra København til Grønland i årene 1957, 1958 og 1959 har kunnet opgøres efter den endelige beregning til ca. henholdsvis 487.000 kr., 353.000 kr. og 400.000 kr., svarende til henholdsvis 0,8 pct., 0,6 pct. og 0,6 pct. af salgsomsætningen, har manglerne, efter at Handelen fra 1. januar 1961 er gået over til at registrere disse tab i bogføringen, for 1961 og 1962 kunnet opgøres til henholdsvis ca. 688.000 kr. og 872.000 kr., svarende til henholdsvis 0,88 pct. og 0,94 pct. af omsætningstallene. Selv med rimelig hensyntagen til den usikkerhed, som tallene må være behæftet med, samt en ændret praksis med hensyn til opgørelse af mangler finder revisionsdepartementet, at der er tale om en forværring.

Endvidere fremdrager revisionsdepartementet en række konkrete tilfælde af konstaterede mangler og henstiller til Hande-

lens overvejelse, hvorvidt det ikke ville være hensigtsmæssigt under en eller anden form at søge tabene opdelt for eventuelt at finde frem til de områder, der er mere tabgivende end rimeligt under de givne forhold. Yderligere henstilles, at mangel- og overskudslisterne ved hjemkomsten fra Grønland underkastes en nøjere gennemgang, end det synes at have været tilfældet, samt endelig, om det ikke vil være rimeligt ved stikprøver at foretage undersøgelse af, at indpakkede varer af nogen værdi kvantums-mæssigt og måske også kvalitetsmæssigt er i overensstemmelse med leverandørfakturaerne.

Den kgl. grønlandske handel har i skrivelse af 19. maj 1964 oplyst, at stikprøvevis kontrol finder sted, og i øvrigt tiltrådt revisionsdepartementets betragtninger.

Hvad angår spørgsmålet om mulighederne for at gøre erstatningsansvar gældende mod leverandører, skal bemærkes, at med undtagelse af de under pkt. A. i revisionsdepartementets skrivelse af 15. oktober 1963 nævnte tilfælde synes manglerne opstået efter, at levering har fundet sted. Spørgsmålet opstår således kun for de under A. nævnte prismekikkerter.

Om de 12 manglende prismekikkerter i *Scoresbysund* er oplyst, at leverandøren har fremsendt en faktura på det bestilte antal af 24 kikkerter, uagtet levering fandt sted i 2 omgange à 12 kikkerter. Da leverandøren ikke har kunnet bevise, at de sidste 12 kikkerter er leveret, har han i stedet fremsendt en kreditnota, som udligner indkøbsværdien af det manglende.

I leverancen til *Godthåb* manglede 6 kikkerter, som blev leveret så sent, at det ikke var muligt at nedlægge pakken i cargaison-kassen, og selv om dette forhold kan have