

ber 1963, har regeringen hele tiden betragtet afslutningen af atomkraftudvalgets undersøgelser som en forudsætning for opstillingen af en mere langsigtet plan for Risø arbejde. Atomkraftudvalget har den 31. august d. å. afgivet sin redegørelse til regeringen. Det er mig bekendt, at Risø's direktion på grundlag af betænkningen og på grundlag af de arbejdsprogrammer, der allerede findes for Risø, herunder dem, der har været behandlet i projektudvalget, straks er gået i gang med at udarbejde et motiveret arbejdsprogram for Risø for en årrække, således som i 1963 besluttet. Principielt finder jeg det nødvendigt at understrege — hvad jeg i øvrigt også forstod at der var tilslutning til i udvalget — at et så langsigtet arbejdsprogram inden for et forskningsområde, der er under stadig udvikling, kun kan afgives og kun bør modtages med rimeligt forbehold, at programmet til stadighed bør holdes under observation af AEKs forskellige instanser, og at det må justeres i lyset af nye oplysninger eller fremsatte ønsker fra elværkerne, industrien eller forskningen.

Spørgsmål 33:

Vil ministeren foranledige, at den i indstillingen af 9. december 1963 besluttede undersøgelse af, hvilke konkrete opgaver af betydning for erhvervslivet Risø kan påtage sig uden for de nukleare, foretages?

Svar af 27. september 1966:

I indstillingen af 9. december 1963 var der enighed om, at AEK i samarbejde med forskningsrådet (herunder DTO) og industrien skulle undersøge, hvorvidt der ud over allerede bestående samarbejde er mulighed for, at Risø kan bistå ved løsningen af forskningsopgaver af betydning for den danske industris udvikling uden for nukleare områder. Jeg må henvide til min besvarelse til udvalgets spørgsmål nr. 2, ad d. Det vil heraf ses, at Risø straks den 19. december 1963 satte sig i forbindelse med det teknisk-videnskabelige forskningsråd, og at der ikke herfra er fremkommet ønsker til Risø om løsning af industriforskningsopgaver, hvorimod Risø i kraft af sine egne

kontakter til industrien har løst og fortsat er indstillet på at løse industriforskningsopgaver, som ligger naturligt til for Risø. Som eksempel kan jeg henvide til besvarelsen af spørgsmål 4, sp. 1747-1749, hvori der findes en liste over firmaer, for hvilke metallurgiafdelingen har påtaget sig kontraktforskningsopgaver. Jeg finder anledning til at fremhæve, at netop som et direkte resultat af indstillingen af 9. december 1963 blev Industrirådet anmodet om at udpege yderligere tre repræsentanter for industrien til at deltage i kommissionens arbejde, og at der i dag er 13 repræsentanter for erhvervslivet — elværkernes repræsentanter ikke medregnet — i atomenergikommissionen. Jeg må også minde om, at der ud over de mere formelle arrangementer er særdeles gode kontakter mellem afdelingerne på Risø og adskillige industrier. Disse kontakter udnyttes ofte ved uformelle drøftelser og rådgivning, som ikke afspejler sig i formelle aftaler. Til det stillede spørgsmål kan jeg derfor svare, at jeg vil bede AEK om at redegøre i årsberetningerne også for de opgaver, som tages op uden for det egentlige nukleare område.

Spørgsmål 34:

Vil ministeren anmode Industrirådet om at afgive den af dets formand, direktør Arnth Jensen, tilbudte udtalelse om Risø?

Spørgsmål 35:

Vil ministeren anmode elværkerne om en redegørelse for, hvilke arbejder man ønsker udført på Risø?

Vil ministeren videre oplyse, hvilke opgaver man vil arbejde med på grundlag af det nedsatte projektudvalg?

Svar på spørgsmål 34 og 35, dateret 27. september 1966:

Spørgsmålene er stillet før afgivelsen af atomkraftudvalgets redegørelse sidst i august måned. Såvel Industrirådet som elværkerne har ved repræsentanter udpeget af de respektive organisationer deltaget i atomkraftudvalgets arbejde.*) Der har været enighed om afgivelse af atomkraftud-

*) Jfr. de som bilag 4-6 meddelte oversigter over atomenergikommissionens, atomkraftudvalgets og projektudvalgets sammensætning.