

tilbud fra dansk side har afgivet to ordrer på komponenter til Marvikenanlægget og til danske industrivirksomheder. De i besvarelsen anvendte ord „bl. a.“ hentyder til, at atomenergikommissionen ligeledes er bekendt med, at ASEA foreløbig har anmodet dansk industri om tilbud på ståltryktanken til Oskarshamnreaktoren.

Atomenergikommissionen er ikke i besiddelse af oplysninger om størrelsen af de nævnte tilbud og ordrer.

Spørgsmål 26:

Hvorfor har Atomenergikommissionens atomkraftudvalg ikke holdt møder i 1965?

Svar af 14. juli 1966:

Som det vil fremgå af besvarelsen af udvalgets spørgsmål 2, jfr. besvarelsen ad pkt. b, c og e, blev det på Atomkraftudvalgets møder i januar og marts 1964 fremhævet, at Danske Elværkers Forening havde besluttet at opfordre Elsam og Kraftimport til i fællesskab at lade udføre en undersøgelse af den fremtidige danske elforsyning, omfattende forbrugsprognose og udbygningsplan og omfattende et antal muligheder for produktionsanlæggenes fremtidige opbygning — herunder specielt den mulige indpasning af nukleare kraftværker — idet virkningen af ændringer i belastningsstigning, anlægspriser, brændselspriser, kalkulationsrente og andre økonomiske faktorer belyses. Resultatet af disse undersøgelser måtte betragtes som en helt afgørende forudsætning for udvalgets videre overvejelser, og regeringen blev gjort bekendt med, at undersøgelsesarbejdet formentlig måtte antages at ville tage længere tid end påregnet, da regeringen rettede sin oftomtalte henstilling af december 1963 til Atomkraftudvalget.

Når udvalget ikke har holdt møder i 1965, skyldes det, at elværkerne repræsentanter i atomenergikommissionen har henstillet, at Atomkraftudvalgets arbejde ikke genoptoges på et utilstrækkeligt grundlag, og at det omhandlede materiale først har været til rådighed fra december måned 1965. Jeg kan tilføje, at udvalget i indværende år har afholdt to møder, at der foreligger udkast til en redegørelse fra udvalget, og at udvalget forventer at kunne

afslutte sit arbejde omkring begyndelsen af september i år.

På sit sidste møde, der afholdtes den 20. juni d. å., besluttede udvalget dog samtidig at nedsætte et mindre udvalg med bl. a. repræsentanter for elværker, industri og Risø til at foretage en mere indgående vurdering af uranforsyningsproblemerne, der er af væsentlig betydning for den kommende udvikling, herunder bl. a. i givet fald valg af reaktortype, og om hvilke der har været en del debat, jfr. herved bl. a. udtalelser på mødet på Risø den 18. juni d. å.

Dette udvalgsarbejde må antages at ville fortsætte ud over det tidspunkt, til hvilket selve Atomkraftudvalget kan afgive sin redegørelse.

Spørgsmål 27:

I besvarelsen af folketingsudvalgets spørgsmål 2 har atomenergikommissionen henvist til den nøje føling, der er etableret mellem elværker, industri og Risø.

Hvordan rimer det med følgende afsnit i formanden for DANATOM (direktør H. Weldingh)s beretning ved DANATOMs generalforsamling den 31. marts 1966:

„I det projektudvalg, som var nedsat til at lede arbejdet med tungtvandsreaktorer og koordinere de deltagende parters indsats, var man endnu ikke nået til fuldstændig enighed om mål og midler, idet Risø havde foreslået at påbegynde arbejdet med tungtvandsreaktoren umiddelbart og over en bred front, medens industri og elværker gennem DANATOM havde ønsket først at få foretaget en vurdering af denne reaktortypes muligheder og i øvrigt at igangsætte arbejde vedrørende anlægsdele, brændsel og sikkerhedsproblemer til de reaktortyper, som efter alt at dømme skulle bygges først, og hvor det gjaldt om at være godt forberedt.“

Svar af 14 juli 1966:

Den citerede udtalelse refererer sig til Danatoms beretning for kalenderåret 1965 og var ikke suppleret med oplysninger om udviklingen i tiden efter 1. januar d. å., jfr. i øvrigt direktør Weldinghs udtalelser på mødet på Risø den 18. juni d. å., hvoraf det vil fremgå, at divergenserne mellem