

*Spørgsmål 9:*

Finder ministeren, at det må være af afgørende betydning for Risøs arbejdsplan, at det anses for udelukket, at danske firmaer kan påtage sig at levere atomkraftværker til forskel fra de lande, hvis industri ønsker at påtage sig sådanne opgaver, som f. eks. Sverige, og at dette må medføre, at de ydelser, det danske samfund bør påtage sig til atomforskning med praktiske formål, derfor må blive forholdsmæssigt væsentligt mindre?

*Svar af 14. juli 1966:*

Uanset den sammenslutning af forskellige danske virksomheder, der har fundet sted inden for rammerne af Dansk Atomreaktor Konsortium, er stillingen formentlig i dag den, at dansk industri næppe vil tilbyde sig som hovedleverandør af atomkraftværker, men søge samarbejde med sådanne udenlandske leverandører, som af elværkerne findes egnet til at afslutte kontrakt med. Det bør dog herved fremhæves, at den interesserede industri gentagne gange, herunder bl. a. i Atomkraftudvalget, har givet udtryk for, at den med det omfang, udbygningen af atomkraftværker ventes at ville få såvel her i landet som i udlandet, ikke på lidt længere sigt vil afskære sig fra den mulighed at tage sådanne opgaver op på mere selvstændig basis. Det må da være væsentligt for Risø, uanset at man ikke stiler efter at udvikle en selvstændig dansk reaktor, at tilrettelægge sit arbejde således, at så mange muligheder som gørligt holdes åbne for industrien, og således at Risø under de til enhver tid givne forhold er i stand til at yde bedst mulig bistand til dansk industri.

*Spørgsmål 10:*

Finder ministeren, at godkendelsen af indstillingen af 9. december 1963 berettiger til, at grundforskningen på Risø bliver den overvejende, eller

*Spørgsmål 11:*

finder ministeren, at loven om oprettelsen af Risø stadig betinger, at hovedformålet med Risø skal være erhvervsmæssigt, således at grundforskning, der udføres på Risø, skal være begrundet som en hjælp til

anden dansk forskning, der kræver anvendelse af de faciliteter, Risø råder over, men som ikke er til rådighed andetsteds, som f. eks. for faststoffysikken?

*Svar af 14. juli 1966:**Ad spørgsmål 10 og 11:*

Jeg mener her at burde henvide til bemærkningerne til lovforslaget om nedsættelsen af atomenergikommissionen, hvori det om baggrunden for ønsket om at nedsætte kommissionen og dermed for Risøs oprettelse hedder, „at det i den senere tid var blevet stadig mere klart, at atomenergiens anvendelse på en række områder inden for naturvidenskaben og teknikken vil få så afgørende indflydelse, at det må befrygtes, at de lande, der ikke deltager i arbejdet, vil blive afgørende svækket i deres udviklingsmuligheder, hvortil kommer, at det stadigt stigende kraftbehov nødvendiggør, at man fra det tidligst mulige tidspunkt nøje følger udviklingen med hensyn til fremstilling af elkraft ved hjælp af atomenergi og i god tid uddanner det fornødne teoretiske og tekniske personale til værkernes drift.“

Formuleringen af disse bemærkninger hvilede på meget omhyggelige overvejelser, under hvilke det navnlig blev fremhævet, at man stod over for en fundamental ny viden, som uundgåeligt — efter almindelig menneskelig erfaring — ville indeholde en række udviklingsmuligheder. Man ønskede — i det beskedne omfang, i hvilket Danmark kunne deltage i disse almene bestræbelser — at holde sig mulighederne åbne. Der måtte da blive tale om forskning og udvikling inden for et ganske bredt, omend formålsbestemt område, hvori dog naturligvis reaktorudvikling og elproduktion på basis af kerneenergi måtte indgå med vægt.

Såvel tidligere drøftelser i atomenergikommissionen som forhandlingerne i 1963 med Danmarks teknisk-videnskabelige Forskningsråd synes at vise, at der er passende balance og harmoni mellem de grundvidenskabelige og de tekniske forsøgs- og udviklingsprogrammer.

I alt væsentligt kan det derfor være rigtigt, at den grundforskning, der udføres på Risø, enten er begrundet med tilstedeværelsen af faciliteter, der her i landet ikke findes andetsteds, eller er et første led i en