

**Bilag 82.**

PLUMROSE A/S

Den 12. november 1965.

Det er med den største interesse, vi har læst beretningen over forslag til lov om almindelig omsætningsafgift, som er udsendt af udvalget som blad nr. 571, 1964-65, idet vi dér bliver bekendt med den grundighed, hvormed konsekvenserne af den eventuelle lov bliver vurderet.

Det er med glæde, vi konstaterer, at vor henvendelse til udvalget af 12. august 1965 er blevet behandlet som bilag 53 og besvaret af departementet i bilag 54, hvor vi ser, at vort forslag vedrørende optagelse af bestemmelser vedrørende udstedelse af kreditfakturaer og efterbetalingsfakturaer bliver positivt modtaget.

Vi skal imidlertid her fremhæve et specielt forhold, der opstår mellem registrerede virksomheder ved udstedelsen af kreditfakturaer parterne imellem, og som først og fremmest kommer frem ved den afregningsform, der er beskrevet i lovforslagets § 17, stk. 2. Denne afregningsform er i øvrigt kun en beskrivelse af den praksis, der hersker i højeste grad inden for landbrugets salg af produkter til slagterier, mejerier o. lign., hvor de få aftagervirksomheder påtager sig kontorfunktionen for de mange landmænd.

Ved udstedelse fra aftagervirksomhedernes side af afregninger vil disse aftagervirksomheder under det beskrevne merværdi-afgiftssystem pålægge sælgerne — landmændene — en afgiftsbyrde, som disse sælgere bliver ansvarlige for over for toldvæsenet. Aftagervirksomhederne vil blandt andet udbetale et beløb til sælgerne, som aftagervirksomhederne vil behandle som indgående afgift i deres regnskab over for toldvæsenet, og som sælgerne herved bliver tilpligtet at indbetale til toldvæsenet som deres udgående afgift (naturligvis med fradrag af deres indgående afgift).

Når vi nævner dette forhold, skyldes det, at vi ikke ser dette spørgsmål om de juridiske konsekvenser af en skattebyrdes overvæltning fra en virksomhed til en anden belyst i det materiale, som vi har haft adgang til. Vi tvivler dog ikke om, at dette er blevet overvejet ved affattelsen af lovforslagets § 17, stk. 2, ligesom de samme konsekvenser må være taget i betragtning ved reglerne om udstedelse af kreditfakturaer i forbindelse med varereturneringer, prisreduktioner og efterbetalingsfakturaer, hvor de to første forhold ikke er begrænset til landbrugets afsætningskanaler, men er generelt for al handel mellem registrerede virksomheder.

Men når man fra toldvæsenets side må arbejde med en lov, der anerkender kreditfakturaer som et grundlag for de afgiftspligtige transaktioner de registrerede virksomheder imellem, står tilbage kun spørgsmålet om, hvilke forhold disse kreditfakturaer kan omfatte.

I besvarelsen af bilag 1, spørgsmål 51, og af bilag 47 i beretningen af 28. september 1965 lægges der vægt på, at sælgerne ved leveringen (faktureringen) må vide, hvor meget der skal svares i afgift.

Dette svar afgives på forespørgsler om, hvorfor der ikke kan indrømmes fradragsret i omsætningen for rabatter, der er betinget af vilkår, der ikke er opfyldt ved leveringen.

Dette svar må dog modificeres, når der åbnes en naturlig adgang til at korrigere fakturaværdien på et senere tidspunkt end leveringen gennem udstedelse af kreditfakturaer over f. eks. prisreduktioner, der aftales efter, at leveringen har fundet sted. Der er i praksis mange forhold, der kan medføre, at prisreduktioner aftales mellem køber og sælger: Der kan være helt umiddelbare årsager, som kvalitetsreklamationer,