

*Til stk. 3.* Enhver udgiftsbevilling bør være ledsaget af en angivelse af, hvorledes udgiften skal dækkes. Gives bevillingen som en tillægsbevilling til årsoverslaget, skal udgiften dækkes af årets skatteudskrivning, eventuelt således, at et opstået underskud optages til dækning senest på overslaget for det regnskabsår, der følger umiddelbart efter regnskabsafslutningen. For udgiften uden for årsoverslaget er der derimod flere forskellige finansieringsmuligheder (forskudsvis udlæg af kassebeholdningen, forbrug af fonds, optagelse af lån). En del af disse finansieringsformer kræver tilsynsmyndighedens samtykke, og for at undgå, at der opstår vanskeligheder for kommunen som følge af, at de finansielle følger af en given beslutning ikke er bragt på det rene, eller at tilsynsmyndigheden sættes i en tvangssituation, er det i overensstemmelse med grundsætningen i købstadkommunallovens § 22, stk. 1, 2. pkt., og landkommunallovens § 15, stk. 2, jfr. forslaget § 55, stk. 2, foreslået, at kommunalbestyrelsen ikke blot skal træffe beslutning om, men også indhente fornødent samtykke til den endelige finansiering, før foranstaltningen iværksættes.

#### ad § 41.

Bestemmelsen fastslår, at spørgsmål om optagelse af lån og påtagelse af garantiforpligtelser, pantsætning af aktiver, forbrug af fonds og anvendelse af regnskabsoverskud skal træffes af kommunalbestyrelsen. Dette svarer til gældende ret, jfr. landkommunallovens §§ 15 og 23 samt købstadkommunallovens § 22 og de særlige regler om behandlingen af lånesager i lov nr. 85 af 15. maj 1903.

I den gældende lovgivning er det yderligere foreskrevet, at beslutninger om optagelse af lån og om forbrug af (visse) fonds kun har gyldighed, når de træffes af et flertal af kommunalbestyrelsens medlemstal i to på hinanden følgende møder med mindst 14 dages mellemrum. For så vidt angår optagelse af lån findes reglerne i § 35 i den kommunale skattelov af 1903 (lov nr. 85 af 15. maj 1903), der omfatter lån, der kræver tilsynsmyndighedens godkendelse. Det anses for en følge af denne bestemmelse, at tilsvarende afstemningsregler finder anvendelse ved afgivelse af kaution eller anden økonomisk garanti. Bestemmelserne om forbrug af fonds — der blev indsat i 1933 — findes i købstadkommunallovens § 22.

I forslaget er der ikke optaget tilsvarende regler om fremgangsmåden ved behandlingen af lånesager m. v. Den udtrykkelige regel om, at de heromhandlede spørgsmål henhører under kommunalbestyrelsens, ikke under udvalgenes, afgørelse, dækker imidlertid det hensyn, der førte til, at reglen om to

behandlinger i kommunalbestyrelsen i 1933 blev indsat i købstadkommunallovens § 22. Man har ikke ment, at der er behov for at holde fast ved de særlige bestemmelser om to behandlinger i kommunalbestyrelsen af lånesager m. v., navnlig da det i loven foreskrives, at sådanne sager altid skal behandles i økonomiudvalget, jfr. § 18, stk. 2.

For at undgå urimelige følger af reglen om, at garantisager er et kommunalbestyrelsesanliggende, er der foreslået en regel, der giver kommunalbestyrelsen mulighed for at overlade afgørelsen af visse mindre garantisager til økonomiudvalget under forudsætning af, at kommunalbestyrelsen har fastsat nærmere betingelser og grænser for, hvilke garantier, der kan ydes. Bemyndigelsen bør være begrænset til at gælde en bestemt periode og/eller et vist beløb.

For så vidt der på andre områder end de i § 57, stk. 2 og 3, omhandlede måtte være behov for at give tilsvarende bemyndigelse til økonomiudvalget, vil dette kræve udtrykkelig hjemmel i den pågældende lov.

#### ad § 42.

*Til stk. 1.* Medens der for købstædernes og sognekommunernes vedkommende hidtil har været foreskrevet en revision ved valgte revisorer, jfr. købstadkommunallovens § 29 og landkommunallovens § 16, stilles der med nærværende forslag alene krav om, at enhver kommune skal antage en af tilsynsmyndigheden godkendt sagkyndig revision, således at de nærmere regler for dennes virksomhed fastsættes i styrelsesvedtægten, jfr. § 46, stk. 2.

For bevarelsen af de valgte revisorer kunne tale, at det måske kan have en vis værdi, at en kommunes regnskaber gøres til genstand for gennemgang af lokale folk, der kender forudsætningerne for de enkelte dispositioner og har lejlighed til at følge virkningerne på nærmeste hold, selv om denne lokale viden formentlig bliver mere begrænset, efterhånden som der dannes større kommuner. Man burde i så fald uden tvivl fritage de valgte revisorer for den tekniske detailrevision og i stedet pålægge dem nøje afgrænsede opgaver, f. eks. at gennemgå og udtale sig om bestemte poster i regnskabet, herunder formentlig i første række restancekontiene, samt give dem beføjelse til at begære nærmere oplysninger fremskaffet.

Det ville måske også være af en vis værdi for den lønnede revision at kunne lade et politisk valgt organ afgøre, om en bestemt dispositionskritik skal fremsættes, ligesom en sådan kritik formentlig vil virke stærkere, såfremt den fremsættes af et folkevalgt organ.

Heroverfor kan imidlertid anføres, at en eventuel