

at denne skal anses for indleveret på det tidspunkt, da ændringen blev foretaget. Det kræves ikke, at begæring om denne såkaldte løbedagsforskydning indgives inden nævnte frist. Begæringen kan kun fremsættes én gang og kan ikke tilbagetages.

Løbedagsforskydning kan begæres også for så vidt angår ansøgninger for hvilke der påberåbes prioritet i henhold til § 6. Dette vil dog ikke kunne medføre nogen forlængelse af den i denne bestemmelse fastsatte prioritetstid. Falder derfor den dag som skal anses som den nye ansøgningsdag efter prioritettidens udløb bortaf retten til at gøre prioritet gældende.

Påberåbes omvendt ansøgningen som grundlag for prioritet ved indlevering af ansøgning om patent i et andet land inden for Pariser-unionen, beror afgørelsen af betydningen af løbedagsforskydningen på lovgivningen i det land, hvor ansøgningen indleveres. En ansøger, der har til hensigt at ansøge om patent på opfindelsen i udlandet, bør imidlertid være opmærksom på, at løbedagsforskydningen ved ansøgningens behandling i et andet land kan medføre en anden beregning af prioritetstidspunktet end hvad tilfældet ville være, såfremt der i stedet blev indleveret en ny ansøgning.

#### Til §§ 15-16.

Disse bestemmelser indeholder regler om behandlingen af patentansøgninger, som lider af mangler, der er til hinder for, at patent kan meddeles.

Efter den gældende patentlov kan der vedrørende sådanne ansøgninger træffes afgørelser som går ud på enten afvisning når ansøgningen ikke opfylder lovens forskrifter om ansøgningernes formelle indhold, eller afslag når den pågældende opfindelse ikke opfylder de for patenterbarhed opstillede krav, når der er angivet en urigtig opfinder eller når ansøgeren mangler adkomst til at udtage patentet. Med de formelle forskrifter ligestilles lovens krav om beskrivelsens tydelighed, om at ansøgningen ikke må angå flere af hinanden uafhængige opfindelser, samt at ansøgningsafgift betales.

Den væsentligste forskel mellem de to former for afgørelse er, at et afslag kan påklages, hvilket der ikke er adgang til, såfremt afgørelsen går ud på afvisning.

Denne ordning, hvorefter en ansøgning kan afvises af formelle grunde uden adgang for ansøgeren til at påklage afgørelsen, synes mindre betryggende for ansøgeren. En sådan endelig afgørelse kan medføre, at ansøgningen ikke blot må indleveres på ny, men tillige, at muligheden for at opnå beskyttelse for opfindelsen helt kan bortaf, f. eks. fordi der i den mellemiggende tid er fremkommet materiale,

der betager opfindelsen dens nyhed. Af hensyn til retssikkerheden har man fundet, at en beslutning af denne rækkevidde bør kunne påklages.

Forslagets regler om behandling af ansøgninger, som lider af mangler er derfor fælles for såvel formelle som materielle mangler. I § 15, stk. 1, er optaget én for begge tilfælde fælles bestemmelse, hvori det fastsættes, at har ansøgeren ikke iagttaget de om ansøgningen givne forskrifter eller patentmyndigheden finder, at der af andre grunde er noget til hinder for at imødekomme ansøgningen, skal ansøgeren underrettes herom og opfordres til, inden en vis frist, at udtale sig herom eller berigtige ansøgningen.

Det er ikke fundet påkrævet i lovteksten at forekrive nogen bestemt form, i hvilken meddelelse til ansøgeren skal udfærdiges.

I § 15, stk. 2, bestemmes, at ansøgningen henlægges såfremt ansøgeren ikke inden fristens udløb fremkommer med nogen udtalelse eller træffer foranstaltninger til at berigtige ansøgningen. I forhold til komiteernes forslag er i dette stykke indføjet en bestemmelse om, at ansøgeren på forhånd skal underrettes om muligheden for at ansøgningen henlægges.

I § 15, stk. 3, bestemmes det dog, at behandlingen mod betaling af en særlig afgift skal genoptages, såfremt ansøgeren inden 4 måneder efter den fastsatte frist fremkommer med sine bemærkninger eller træffer foranstaltninger til at berigtige ansøgningen.

Reglen i § 16 indeholder forskrifter om behandling af ansøgningen efter at ansøgeren har fremsat sine bemærkninger til patentmyndighedens indvendinger. Finder patentmyndigheden også herefter noget til hinder for at imødekomme ansøgningen skal denne afslås såfremt ansøgeren har haft lejlighed til at udtale sig om hindringen, medmindre patentmyndigheden finder grund til på ny at opfordre ansøgeren til inden en vis frist at udtale sig eller berigtige ansøgningen.

#### Til § 17.

Denne paragraf vedrører et specielt konflikttilfælde, som fra tid til anden opstår under behandlingen af patentansøgninger, hvor det kan være aktuelt at inddrage domstolene i behandlingen. Der er tale om det tilfælde, at nogen over for patentmyndigheden påstår, at han og ikke ansøgeren er berettiget til opfindelsen. Den pågældende kan f. eks. gøre gældende, at han selv er den virkelige opfinder, og at ansøgeren har fået kendskab til opfindelsen ved misbrug af fortrolige oplysninger, som er udleveret af opfinderen. Endvidere kan det over for den, som ubestridelig er opfinder, gøres