

mestrettes optaget i de nedenfor i bemærkningerne til § 19 omtalte forskrifter for bygningsstyret.

#### Til § 5.

I lighed med den gældende lovs §§ 1 og 14 foreslås det i nærværende paragraf bestemt, at der hvert 5. år udarbejdes en fortegnelse over de fredede bygninger og bygningsdele m. v., der tillige med en beretning fra Det særlige bygningsstyret sendes til Folketinget. Beretning og fortegnelse vil tillige blive sendt til samtlige medlemmer af regeringen.

Den gældende lovs bestemmelse om, at fortegnelsen skal være stedordnet, er udeladt, idet eventuelle regler om fortegnelsens og beretningens nærmere indhold om fornødent vil kunne meddeles Det særlige bygningsstyret i den nedenfor i bemærkningerne til § 19 omtalte instruks. Ligeledes er bestemmelsen i den gældende lovs § 14 om, at beretning skal indsendes årligt, erstattet af en bestemmelse om, at beretning skal aflægges hvert 5. år i forbindelse med udsendelsen af den reviderede fortegnelse.

#### Til § 6.

Bestemmelsen træder i stedet for den gældende lovs §§ 6 og 8 om bygningsarbejde ved fredede bygninger.

*Ad stk. 1 og 2.* Medens såvel beskyttelsen af den fredede bygning som ejerens retsstilling i det væsentlige er uændret i forhold til gældende lov for de A-fredede bygninger, foreslås der for de B-fredede bygningers facader, herunder tagflader mod offentlig gade, vej eller plads, en øget beskyttelse.

Selv om mange ejere af B-fredede bygninger betragter det som en naturlig følge af denne, at bygningens facader ikke forandres eller vansires, har udviklingen i de senere år; hvor flere B-fredede bygninger — navnlig i København og de større købstæder — er nedrevet eller skæmmende ombygget, vist, at en styrkelse af bygningsstyrets mulighed for at kunne gribe ind er påkrævet.

Bygningsstyret bør derfor, hvor der er spørgsmål om at ændre en B-fredet bygningens facader m. v., kunne hindre arbejdets gennemførelse og fremkomme med forslag til en ændret plan, der harmonerer med bygningens stil og karakter.

Foruden egentlige bygningsarbejder forelås også skiltning på fredede huse omfattet af bestemmelsen, idet adskillige fredede bygningers ydre stadig vansires eller tildækkes af skilte eller udhængsskabe m. v., der på grund af deres størrelse eller udførelse er uden harmoni med bygningens ydre.

Ligesom der ikke i den gældende lov er nogen tidsfrist for bygningsstyrets behandling af ejernes forslag til bygningsarbejder, men alene er stillet

krav til ejeren om at rette henvendelse til bygningsstyret en vis tid (8 uger), før han tænker sig de planlagte arbejder påbegyndt, indeholder lovforslaget ikke en tidsfrist for afgørelsen, der imidlertid skal meddeles ejeren snarest efter modtagelsen af et fyldestgørende forslag. I den nedenfor i bemærkningerne til § 19 omtalte instruks vil der blive givet bygningsstyret forskrift om at behandle ejerens forslag inden for den i den gældende lov angivne normale periode på 8 uger.

Efter den gældende lovs § 6 skal — når bortses fra statsbygninger — hvor Det særlige bygningsstyret i forbindelse med forslag fra ejerne om bygningsændringer har fremført en plan, der medfører forøgede udgifter i forhold til ejerens forslag, udgiftsførelsen herunder til tegninger og overslag godtgøres ejeren af bygningsstyret, for så vidt han ikke får vederlag for beløbet gennem bygningens forøgede nytteværdi.

Samtidig hermed er det dog sådan, at styret simpelthen kan nægte ejeren af en A-fredet bygning (og efter forslaget også ejeren af en B-fredet bygning for så vidt angår facader og tagflader mod offentlig vej og plads) tilladelse til at udføre arbejder, der går videre end en almindelig vedligeholdelse, uden at en sådan nægtelse giver ejeren krav på erstatning.

Da bygningsstyret således kan nægte en ejer ombygningstilladelse, uden at det giver denne krav på godtgørelse, forekommer det mindre logisk, at en af bygningsstyret udarbejdet ombygningsskildning medfører, at den fremkomne udgiftsførelse i forhold til ejerens egen plan skal godtgøres ejeren, for så vidt han ikke får vederlag for beløbet gennem bygningens forhøjede nytteværdi.

Ordet „skal“ i den nuværende lovtæst foreslås derfor ændret til „kan“.

Herved sikres det, at Det særlige bygningsstyret ikke viger tilbage for at meddele ombygningstilladelse på grund af et eventuelt heraf følgende godtgørelseskrav fra ejerens side, ligesom det sikres, at bygningsstyret ikke stilles over for urimeligt store erstatningskrav, svarende til differencen mellem et af ejeren fremsat uacceptabelt og derfor prisbilligt forslag og bygningsstyrets reviderede dyrere plan. Således som bestemmelsen er formuleret, vil en ejer kunne provokere en ombygningssituation, hvor afstanden mellem ejerens fingerede ombygningsskildning og det af bygningsstyret herefter udarbejdede forslag er så stor, at det følgende erstatningskrav gør det umuligt for bygningsstyret at fastholde sine krav. Den foreslåede ændring i bestemmelsen til en fakultativ hjemmel til for bygningsstyret at yde erstatning åbner endvidere mu-