

[Henry Christensen.]

fra ministeren. I sin begrundelse for dette standpunkt udtaler ministeren til bladet, at man i pristalsnævnet har stillet krav om yderligere oplysninger vedrørende flere konkrete punkter i det nye pristalsbudget, herunder bl. a., med hvilken vægt boligudgiften skal indgå.

Disse udtalelser fra ministeren må bero på en åbenbar misforståelse. De yderligere problemer, pristalsnævnet den 21. september aftalte at drøfte i et senere møde, vedrører ikke det nye pristalsbudget. De særlige forhold, der med hensyn til boligudgiften skal behandles, er således overgangen til anvendelse af den nye forbrugsundersøgelse uvedkommende.

Da jeg må gå ud fra, at økonomiministeren vil være enig i betydningen af at få en så rigtig belysning af prisudviklingen som muligt, og da pristallet i øvrigt spiller en stor rolle for en lang række af statens egne dispositioner, udbeder jeg mig ministerens

saglige begrundelse for den fremsatte kontraordre.

Økonomiminister *Ivar Nørgaards* svar (28. september 1965):

Efter de foreliggende oplysninger er der ikke enighed om, hvad der foregik i pristalsnævnet den 21. september 1965. Der er indkaldt til nyt møde i pristalsnævnet fredag den 1. oktober 1965 til nærmere afklaring af dette spørgsmål.

Når jeg har anmodet statistisk departement om at vente med at anvende forbrugsundersøgelsen fra 1963 som grundlag for pristallet indtil januar 1966, er min begrundelse følgende:

Det nye pristalsbudget opererer med en ændret vægt for boligen. Da værdiansættelsen af lejeværdien i parcelhuse påtænkes ændret til januar, finder jeg det mest hensigtsmæssigt, at begge ændringer finder sted samtidig.