

[Kai Moltke.]

fektive rente ved prioritering af nybyggeriet). At lovens nuværende normer *ikke* har givet fuld eller blot rimelig dækning, fremgår jo tydeligt nok af udviklingen af den omkostningsbestemte husleje i de understøttede sociale boligselskabers nybyggeri.

Jeg kan altså konkludere mine spørgsmål i følgende: har regeringen planer om aktivt at hindre, at selv understøttet socialt byggeri gennem uoverkommelig høj husleje mod sit formål udarter til en ny form for ensidigt byggeri for velhavere mellem landets borgere? Og hvad er ministerens stilling til at øge kvadratmeterstilskuddene, så at huslejen i de nye boliger bliver uoverkommelig for ungdommen samt for mindre- og mindstbemidlede borgere?

Boligminister *Kaj Andresens* svar (6. august 1965):

Det fremsatte spørgsmål forudsætter, at det ikke er muligt at udleje de almennyttige boligselskabers nybyggeri til mindre- og mindstbemidlede familier. Udlejningen af det byggeri, der er færdiggjort i de senere år, underbygger ikke denne antagelse. Efter de for mig foreliggende oplysninger er langt den overvejende del af de familier, der hidtil er flyttet ind i det almennyttige boligbyggeri, mindrebemidlede.

Selv om der ikke hidtil synes at have været vanskeligheder med i rimeligt omfang at udleje det færdiggjorte sociale byggeri til de befolkningsgrupper, det er beregnet for, er det jo klart, at forudsætningerne for disse lejeres indflytning nu er forrykket i det byggeri, der skal finansieres til de nuværende ekstraordinært lave kurser. Det aktuelle rente- og kursniveau kan ikke være afgørende for lejefastsættelsen i det almennyttige byggeri.

Folketingets udvalg om bolig- og husleje-problemer, hvori det ærede medlem har sæde, har jo netop taget boligtilskudsproblemerne op i en større sammenhæng, og i boligministeriet, hvor vi i den sidste tid har modtaget forskellige henvendelser fra boligselskaber og kommuner, har vi allerede for nogen tid siden sat undersøgelser i gang og overvejer nu, hvilke foranstaltninger der uden at præjudicere mere langsigtede løsninger af boligproblemerne kan gennemføres for at nedsætte lejen i det byggeri, der

rammes af ekstraordinært store finansieringsudgifter.

Med hensyn til spørgsmålets anden del kan jeg oplyse, at de nugældende regler om tillæg til driftstilskud på 1 kr. pr. m² for hver kvarte procent, renten oversteg 6,5 pct., blev vedtaget i 1962. Det var dengang ikke meningen, at de skulle give fuld dækning for rentestigningen. I starten gav de gennemsnitlig godt halv dækning. I dag er dækningen noget mindre. Med en nettoanskaffelsessum på 900 kr. pr. m² vil 1/4 pct. stigning i renten betyde en stigning i kapitaludgiften på ca. 2,25 kr. pr. m², hvoraf forhøjelsen altså dækker den ene krone.

Af *H. C. Toft* til fiskeriministeren (2. august 1965):

„Vil ministeren drage omsorg for, at fiskere, der landsætter deres fangst daglig, fritages for bestemmelser om, at fisken skal ises om bord i fiskerfartøjet?“

En bekendtgørelse, der pålægger fiskere pligt til isning af fisken om bord på fiskerfartøjer, når de opholder sig til havs i flere døgn, er naturligvis påkrævet, men at pålægge alle fiskerfartøjer denne pligt er ødelæggende for mange fiskeres eksistens. Hvis de mange mindre fartøjer, der driver fiskeri langs vore kyster og lander fisken på kort tid, pålægges en sådan pligt, må alt dette fiskeri standses, idet det vil være umuligt for dem at opfylde en sådan bestemmelse.

De mange danske fiskeres mulighed for hurtigt at landsætte fangsterne har givet dansk fisk ry for at være af udsøgt kvalitet på vore eksportmarkeder. Det vil derfor være forkert at indføre bestemmelser, der hindrer dette fiskeri, og jeg opfordrer på denne baggrund fiskeriministeren til at drage omsorg for, at også dette fiskeri kan fortsætte på lovlig vis.

Fiskeriminister *Risgaard Knudsens* svar (6. august 1965):

Som svar på det ærede medlems spørgsmål af 2. august 1965 skal jeg meddele, at bekendtgørelse af 10. juli 1965 om fisk og fiskevarers behandling og opbevaring om bord i fiskerfartøjer forinden dens udsendelse har været gjort til genstand for drøftelse i det i § 26 i lov nr. 167 af 12. maj 1965 om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer