

[Axel Kristensen.]

veksler, viser jo, at tiden har været for knap, og det, der nu foreligger, er helt meningsløst — det beklager jeg at måtte sige. For man siger jo i bemærkningerne til ændringsforslaget, at hensigten er at hindre, at folk hvert år kan sælge et stykke jord og tjene de 40.000 kr. Men det kan man efter dette ændringsforslag — hvert eneste år. Der står nemlig følgende:

„Fortjenester ved de foran omhandlede afståelser af fast ejendom opgøres for hvert indkomstår for sig, og i de således opgjorte fortjenester indrømmes et fradrag på 10 pct. af de samlede regulerede anskaffelsessummer, dog mindst 10.000 kr. og højst 40.000 kr. Fradraget udgør altid 40.000 kr., såfremt skatteyderen afgiver erklæring om, at han ikke inden for noget af de 4 nærmest forudgående indkomstår ved afståelse af fast ejendom har opnået en fortjeneste, der er skattepligtig i henhold til bestemmelsen i § 2, nr. 13 ...“;

men ikke, at han ikke har fået de 40.000 kr. en gang før. Hvis man altså sælger 6 grunde og tjener en 7-8 kr. pr. m², så det tilsammen bliver nøjagtig 40.000 kr., hvis arealet er 700 m² stort, så kommer man ikke til at betale skat, og så kan man altså udstede en erklæring om, at man ikke har betalt, og så kan man få fordelene næste år også. Man kan efter dette tjene op til 57 kr. pr. m² på en grund på 700 m² om året, i alt 40.000 kr., og få det hvert år. Dette viser formen for behandlingen af denne sag, det viser, hvor forjasket det hele er. Det viser følgerne af at trække sagen ud, så vi kun har haft 8 arbejdsdage her til behandlingen.

Vi vil ikke stemme for en så meningsløs formulering som denne. Vi vil forbeholde os til næste år at fremsætte ændringsforslag til denne lov og søge at rette de mange fejl, der stadig er. Jeg anbefaler at stemme imod dette ændringsforslag og ved den endelige afstemning om lovforslaget at undlade at stemme. Da der dog er en række hele eller delvise forbedringer i de samlede ændringsforslag, vil vi ikke stemme imod, men ved den endelige afstemning vil vi undlade at stemme.

Haustrup Clemmensen: Jeg vil gerne på mit partis vegne opfordre til at stemme

imod det stillede ændringsforslag, allerede på grund af dets uklare formulering.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Axel Kristensen i, at den fortolkning, der er mulig, simpelt hen kan gøre ændringsforslaget uforståeligt og urimeligt i hele dets opbygning. Jeg synes i hvert fald, man skulle vogte sig vel for ligefrem at give sig af med beskftigelsesterapi for skatteeksperter og sagførere og andre særlig sagkyndige. Det kan ikke være rimeligt og rigtigt, at vi på folketingets sidste arbejdsdag skal vedtage et ændringsforslag, der er kommet så sent, og som rummer så store fortolkningstvivil, som der her er tale om.

Jeg udtrykker ligesom det ærede medlem hr. Axel Kristensen håb om, at vi, når folketinget samles til sin nye samling, får mulighed for at vende tilbage til hele denne lovgivning. Jeg mener, der er god grund til at komme frem til en anderledes og bedre og mere forståelig lov. Det er ikke nogen skade til, hvis landets borgere kan forstå de love, der vedtages i det høje ting, og derfor skal jeg som sagt opfordre til at stemme imod ændringsforslaget og ved den endelige afstemning undlade at stemme.

Aksel Larsen: Som lovforslaget gør det, vedrører ændringsforslaget beskatning af fortjeneste ved salg af fast ejendom. Når det ærede medlem hr. Axel Kristensen, det ærede medlem hr. Haustrup Clemmensen og, som vi ved fra tillægsbetænkningen, det ærede medlem hr. Holger Eriksen med deres vidt forskellige synspunkter kan blive enige om at anbefale folketinget at nedstemme ændringsforslaget, så tror jeg, man har forstået, at der er noget galt, formodentlig ikke blot ved formuleringen.

Jeg vil tillade mig uden at forfalde til beretningsaflæggelse at sige, at da vi i udvalget fik den højtærede finansministers reviderede ændringsforslag, opstod der en heftig strid om, hvordan det overhovedet skulle forstås, og hvordan det ville virke. Det var klart, at den strid kunne finansministeren ikke ordne. Selv om man nu har lavet ændringsforslaget om — og det er jo sket — er der stadig uklarhed hos dem, der må anses for at være mest sagkyndige. Jeg har hørt mange forskellige forklaringer i udvalget. Jeg er ikke specielt sagkyndig på dette område, og jeg giver altså op.