

[Statsministeren.]

skoler, man må have uddannelsesanstalter, og stigningen var i samme periode i mængde for de offentlige investeringer 75 pct., altså lidt mindre end stigningen i de private investeringer.

Jeg er blevet spurgt om forholdet mellem kildeskatten og den merværdioms eller detailoms, der nu skal forhandles om i sommer. Der kan umuligt være noget overraskende i, at regeringen og socialdemokratiet ønsker begge dele. Vi ønsker både kildeskat og merværdioms eller detailoms. I hvilken retning forhandlingerne nu vil bevæge sig, om det kan lykkes at beslutte begge dele samtidig, må bero på forhandlingerne, der ikke er begyndt endnu. Det kan være svært at have nogen mening om det, men jeg vil sige ganske klart, at regeringen ikke indleder disse forhandlinger med at stille ultimatum.

Jeg har, ligesom det ærede medlem hr. Poul Hartling, der ganske som jeg tilbringer sine aftener med politisk læsning, læst disse nye teoretiske artikler fra den socialdemokratiske ungdom om den politiske taktik. Jeg har læst dem med stor interesse, og jeg vil gerne adspurgt af det ærede medlem, svare, at mit syn på splittelsespartiet, socialistisk folkeparti, ikke er ændret. Men er der noget forkert i, at ungdomsorganisationerne tænker sådanne ting igennem? Er der noget forkert i, at de ser anderledes på tingene, end de ældre gør det, at de stiller spørgsmål til os? Det kan jeg ikke se der er noget forkert i. Nu har jeg ikke så præsent, hvad venstres ungdom har spurgt venstre om, som det ærede medlem hr. Poul Hartling synes at have, hvad DsU spørger os om. Men var der ikke noget om, at der i hvert fald var nogle VU-kredse, der gerne så VK-samarbejdet ophævet? Det forekommer mig. Nu vil jeg ikke rejse det som et spørgsmål, som jeg vil forlange at det ærede medlem hr. Poul Hartling skal svare på her på stedet — jeg vil næsten fraråde det ærede medlem at gøre det. Jeg tror, det vil være klogt af ham at tænke meget over VK-samarbejdets fremtid, høre meget ude i landet, lytte meget til, hvad man mener, og så vende tilbage til det. Der var også ting i det politiske indlæg, det ærede medlem hr. Diderichsen fremførte, der kunne være et bidrag til

venstres og det ærede medlems hr. Poul Hartlings overvejelser.

Det ærede medlem hr. Poul Møller spurgte, om der da overhovedet sker noget, som folk fordelingsmæssigt har gavn af. Spørgsmålet var ikke præcist formuleret sådan, men jeg tror, jeg nogenlunde rammer meningen med det. Ja, det mener jeg der gør, og det mener jeg også der gjorde i dette forår. Nu er de fordelingsmæssige synspunkter, der anlægges i socialdemokratiet, og de, der anlægges i det konservative folkeparti, naturligvis forskellige, og derfor vil mit syn på disse også være anderledes end den ærede ordførers for det konservative folkeparti.

Men har folkepensionisterne haft fordel af den udvikling, der er sket, de mange penge, der har skullet hentes hjem, bl. a. til forbedringer af folkepensionen? Ja, uden tvivl. Vil invalidepensionisterne få fordel af det — hermed tænker jeg også på den lov, den højtærede socialminister for nylig fik gennemført? Ja, det vil invalidepensionisterne få fordel af. Hvad med de mange penge, der bruges til skolevæsen og anden uddannelse af mange forskellige arter, hvorved selve uddannelsesprocessen demokratiseres og bliver til gavn for flere? Er det fordelingspolitik? Ja, det mener jeg det er. Og også her har dette forårs nødvendige indkrævninger af større statsindtægter været noget positivt, som folk og de kommende generationer vil få gavn af.

Der er jo også skabt mulighed gennem den finanspolitik, der er ført, for socialpolitiske fremskridt på flere områder, plejehjemsområdet, børneinstitutioner, ikke nær i tilstrækkeligt omfang, men dog således, at der er sket et fremskridt. Er det fordelingspolitik? Ja, jeg mener, det er fordelingspolitik, og jeg mener, vi gennem dette forårs finanspolitiske beslutninger har bidraget positivt til at fremme denne fordelingspolitik.

Der er skabt basis for et byggeri, et rekordagtigt stort byggeri, og jeg håber også, der gennem forårets forhandlinger bliver skabt muligheder for et frit byggeri, et mere langtidsplanlagt byggeri og en forøgelse af det sociale byggeri. Er det fordelingspolitik? Ja, i moderne forstand mener jeg det er det.